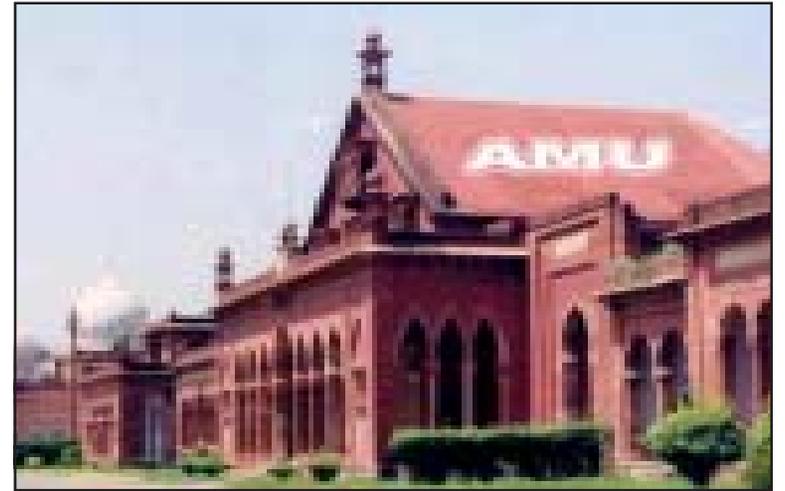


AMU reservations for Muslims

UPA plays another fraud on secularism

Amba Charan Vashishth



अलीगढ़ मुस्लिम विश्वविद्यालय में मुस्लिम आरक्षण

पंथ निरपेक्षता के साथ संप्रग
का एक और छल-कपट

Dr. Mookerjee Smruti Nyas

Foreword

The Congress brand of 'secularism' is just another name for rank communalism in practice. In fact, Congress had never been secular. It has throughout been indulging in the policy of appeasement of minorities. It may have succeeded in grabbing a few votes of the minorities, but it has never succeeded in promoting any national interest since it adopted this policy. Even when it resorted to this policy way back before Independence, it failed to prevent the partition of the country. Yet it continued with it even afterwards.

It is a hypocrisy and an attempt to befool people to justify its policy in the name of extending security and protection to minorities and allowing them to maintain their separate identity. Do the communities constituting the majority not deserve any "security, protection" and freedom to maintain their identity? It is the Congress which has kept minorities separate and isolated preventing them from joining the national mainstream. It is its vested interest to keep them in their vote bank deposit.

Congress 'secularism' got fully exposed when in its effort to propitiate minorities it went to the extent of undoing what the Hon'ble Supreme Court had held in the famous Shah Bano case.

The highest court of the country held

"unconstitutional" the Illegal Migrants (Detection by Tribunals) Act, 1983 in July 2005, but even after three months Congress has not done anything to abide by the verdict, except for formation of a Group of Ministers, because it needs the bogus votes of these illegal migrants in the coming elections to Assam Assembly.

The Supreme Court on October 8 held "unconstitutional" the dissolution of Bihar Assembly by the Manmohan Government. But the latter has yet to act on it. All it has so far said is that it will wait for the detailed judgement.

Suffice to say for the respect the Congress throughout has had for the court verdicts. Yet, it does not fail to preach others to respect the court verdicts.

We are publishing "AMU reservations for Muslims -- UPA plays another fraud on secularism". We are sure it will give an impetus to the thinking of the intelligentsia on the real issues of secularism and communalism.

**Publisher,
Dr. Mookerjee Smruti Nyas,
New Delhi - 110 003**

October 2005

AMU reservations for Muslims

UPA plays another fraud on secularism

वसुधैव कुटुम्बकम् (The whole world is a family) सर्वधर्म समभाव (All religions are equal). That is the crux of the philosophy of India. And that is why every Indian, basically, is a secular being. Had it not been so, no foreigner could have set foot on India's sacred soil and no foreign faiths or religions could have taken root here. It is Indians, nay Hindus, who gave lands for construction of mosques and churches. If the Hindu had not been secular, India could never have been secular. India is-and will remain- secular as long as Hindus are in majority. Otherwise, look around. Before 1947, both the present Pakistan and Bangladesh were parts of India. The whole country, including those parts which now constitute Pakistan and Bangladesh, was secular. The moment these parts separated from the main motherland, they turned fundamental and non-secular. It is a reality nobody can deny. Therefore, if India has to remain secular, the nation must ensure that Hindus continue to have an overwhelming majority. Otherwise, secularism in India will be endangered, falling prey to fundamentalism exactly the way it did in Pakistan and Bangladesh.

Another stark reality is that the majority in both these countries is devouring the minorities. After Pakistan (including the present day Bangladesh) came into being in 1947, the percentage of Indian religions population there has come

down from 11 percent to less than 1.2 percent. In Bangladesh, it has declined to 10 percent from 29 percent.

Contrast Pakistan & Bangladesh

Contrast this reality with the Indian situation. Here, minority is eroding the majority strength. From 87.24 percent in 1951, the followers of Indic religions came down to 86.87 percent in 1961, to 86.60 percent in 1971, to 85.86 percent in 1981, further down to 85.09 percent in 1991, and now even less at 84.21 percent. In contrast, from 10.43 percent in 1951, Muslim population has continuously been on the rise and in the last fifty years it has gone up to 13.43 percent.

There is one similarity in the post-partition situation in India, Pakistan and Bangladesh and that is conversion from one religion to the other. But mark the difference. In Pakistan and Bangladesh the minorities have been forced to convert or thrown out of the country. On the other hand, in India there have been conversions from majority to minority community, and not from minorities to majority Hindus. While in India the percentage of majority community (Hindus) has gone down because of conversion from Hindus to Muslims and Christianity, in Pakistan and Bangladesh the situation is opposite. There, minorities have been converted into Muslims. The situation speaks for itself and is a shining example of how minorities are being treated in India, Pakistan and Bangladesh. That the minority communities continue to thrive and excel in their numbers gives a lie to the false propaganda that minorities are not safe in India. If they are not, how do they expand and prosper?

In fact, there is nothing like secularism or communalism for the common Indian. It is an issue that is frequently raised by some political parties, the so-called self-styled secularists who call others communal. It is these 'secular' parties who, for their narrow political and electoral interests, are raising the bogey of 'minorities in danger need protection'. Yet,

they have failed to protect them. Had they really been concerned about minorities, there would not have been communal riots under the so-called 'secular' Congress and other regimes. The figures speak for themselves.

The country has witnessed 2,500 riots between 1950 and 1990. Godhra city had communal riots in 1947, 1952, 1959, 1961, 1965, 1967, 1972, 1974, 1980, 1983, 1989 and 1990. In March and April 1950 there were 468 cases of rioting. In 1952 there were 23 cases. In 1953 there were 8, in 1954 there were 14 cases and in 1955, in UP alone there were 11 cases. The next year U.P. Government registered 26 riots in places like Aligarh, Bulundshahr, Jallora, Allahabad (home of Jawaharlal Nehru), Bijnore, Azamgarh, Agra, Etawah, Bareilly, Pilibhit, Rampur, Gonda and Lucknow.

The list of riots is endless and reasons for communal riots numerous. Once, it was claimed, a book called 'Religious Leaders' contained some unpleasant remarks about the Prophet. On another occasion it was a love affair between a Hindu girl and a Muslim boy. Other reasons mentioned are slaughter of a cow, publication of a picture of the Prophet, a dispute over a business transaction, attack on a Ganapathi procession, playing of music in front of a mosque, criminal assault by two Muslim youths on a Hindu girl, a scuffle between two wrestlers belonging to two different communities, a tirade against Hindus by a Muslim organisation and so on.

Congressmen hang their heads

In 1946, the Muslim League gave a call for direct action. Thousands of people were killed in a reaction to Noakhali, Bihar. Mahatma Gandhi visited both the areas. His secretary Pyarelal has mentioned that there were riots in 750 villages and that 5,300 people-Muslims-were killed. Around 3 lakh were refugees. Jawaharlal Nehru was Prime Minister. When Mahatma Gandhi visited one town, Muslims complained that Congressmen came there to burn their houses

and kill their relatives. There was a *prarthna sabha* in the evening in which Mahatma Gandhi asked about this allegation and asked what they (Congressmen) had to say. Pyarelal writes that everyone of them hung his head in shame because each and every Congressman was involved. Nobody then said that Jawaharlal Nehru as the head of the interim Government was responsible for this massacre.

In 1969 there was a riot in Ahmedabad, 700 were killed, Hitendra Desai was the Chief Minister and Smt. Indira Gandhi was the Prime Minister. Nobody blamed either Desai or Gandhi or both. Although the Nanavati Commission has named certain important Congress leaders, ministers and MPs having been involved in anti-Sikh riots in 1984 in which more than 3,000 Sikhs were mercilessly butchered, our 'seculars' still do not brand Congress 'communal' or at least anti-Sikh. Why?

Ex-Chief Minister of Andhra Pradesh, Chenna Reddy, and Andhra opposition leader N.T. Rama Rao had said that the BJP had no role in Hyderabad riots. There was widespread suspicion that a Congress faction had fomented the riots in order to make Chenna Reddy step down and make room for a Chief Minister more agreeable to the party leadership.

Mau massacre

In Mau, on October 13, 2005, a small incident sparked off communal riots. Around 7:20 pm at Roza time, some Muslims objected to a loudspeaker being used for a *Bharat Milap* scene in the Ram Lila. After Muslims objected, the Ram Lila committee cancelled that show, but the news spread like wildfire and clashes broke out. By 10 pm, a curfew was in place. That night and the next morning, independent MLA Mukhtar Ansari roamed the streets of Mau with armed supporters in an open gypsy, openly defying curfew orders, and ordering the police not to fire at rioters. All this was recorded by television crews and shown on all TV News Channels. The in-

dependent Muslim MLA supporting the Mulayam Singh Government openly incited people for violence.. Police and officials simply watched as silent spectators.

In the violence that ensued, all the 8 deaths have been only of Hindus. But this fact has sent our 'secular' human rights organisations, intellectuals and liberals deaf and dumb.

The riots in Gujarat during NDA Government at the Centre and BJP Government in Gujarat were different because these were in the aftermath of Godhara carnage where 59 karsewaks were burnt alive in a train. Had there been no Godhra, there would have been no violent reaction in Gujarat. The riots which broke out were quickly controlled by Gujarat Government. It was not a one-sided story. A total of 80 Hindus were shot dead and 207 wounded in police firing which had to be resorted to control riots. The riot related accused who came to light were 25,486 (17,489 Hindus and 7,997 Muslims). Out of 98 refugee/relief camps as on March 3, 2002, 85 were for Muslims and only 13 for Hindus. So far no commission of inquiry has raised a finger at BJP Chief Minister Narendra Modi, or BJP as a political party.

The most unfortunate part of the story is that our rulers, our political parties do not have the guts to call a spade a spade. They play politics with the truth for their selfish ends. . They lack the moral courage to say who is right and who is wrong. They fail to distinguish between the culprit and the innocent. For their political reasons, it does not matter who ignited the fire of a riot. Irrespective of fact and reality, it is the majority which is used as a whipping boy while the minority is pampered. That is the crux of the problem. But even more regrettable is the failure of media to perform its duty of an impartial observer.

Majority-Minority divide

The first seeds of majority and minority divide were sown by the late Smt. Indira Gandhi when she, for obvious political reasons, raised the bogey of 'protection to minori-

ties'. It was an indirect admission on her part that earlier, under successive Congress regimes, minorities had not been extended full protection as they should have been.

There is no doubt that all this was Smt. Gandhi's political gimmick to corner their votes. It also raised the question: Do only minorities deserve protection and justice? Does majority not deserve this treatment? If not, then why not? Just the fact of a community being in majority stands no guarantee that it, or any section of it, will not suffer from any sense of insecurity and lack of protection anywhere, anytime, in any part of the country.

Hindu minority ignored

It is also a pity that those who beat their chests for justice and protection to minorities, fail to do so when Hindus, who are minorities in States like Jammu and Kashmir, and North-East, get the worst treatment. Their conscience fails to prick if Hindus are at the receiving end. What have our 'seculars' done for the Kashmiri Pandits who have been turned into refugees in their own homeland?

Is it not a fact that a large percentage of women raped, persons murdered or killed in terrorists attacks, children abducted, victims of acts like dacoity, looting etc. - all belonged to the majority community? Even the child labour, bonded labour liberated or still continuing, also belong to the majority community.

It is because of the vested interests of Congress which ruled the country for over half-a-century since Independence, that the minority communities, particularly the Muslims, continue to be deprived of the benefit of modern education and lag behind in other fields. The so-called 'secular' parties other than the Congress are equally to be blamed. Why have they left these communities backward and illiterate?

One section of the minority, in particular the Muslims, themselves are also to be blamed for the present sorry state of affairs. They do not wish to kindle the light of mod-

ern education in lives of crores of Indian Muslims all over India, and instead confine them to orthodox teachings in *madarasas*.

The so-called 'secularists' are, in fact, indulging in the worst form of communalism to appease minorities at the cost of majority. They are promoting the cause of the minorities in the name of secularism while practising sheer communalism. If nothing else, it certainly is, minority communalism.

Hypocrisy

It is a hypocrisy to brand pleading the cause of majority as 'communalism' and that of minorities as a sacred act of secularism. If at all, both are acts of 'communalism'-one 'majority communalism' and the other 'minority communalism'. In that case, both are equally reprehensible, condemnable. But, for our pseudo-secularists the 'minority communalism' is a sacred act of 'secularism' and 'majority secularism' a sin and crime. Either both can be sacred or both condemnable. We cannot adopt two different standards for the same act. It is like saying that one who commits a theft of one hundred rupees is a saint and the one who steals one lakh rupees is a criminal.

Article 370 of the Constitution was inserted as a temporary and interim measure. But any demand to repeal it is met with opposition-less by the minorities themselves and more by the political parties claiming to be protagonists of minorities-only because Muslims are in majority there. The position today is that neither the Constitution itself nor any of its provisions are sacred and sacrosanct except the Article 370. You can tinker with the Constitution, fiddle with it, tamper with it and amend it, but not touch Article 370 under "Temporary, Transitional and Special Provisions" of the Constitution. Anybody who dares to speak or demand its abrogation is hurled the abuse of being a detestable 'communal'.

The 'secularists' do not want Muslims to join the na-

tional mainstream. They wish to keep them isolated. If Jammu & Kashmir is an inalienable part of India, why should it have a separate Constitution? Why should all States of the country not be equal, enjoying the same equal rights and privileges? Why should the citizens of J&K not enjoy the same rights and privileges that are available to citizens in other States and vice versa ?

'Secularists' dubious

It is an irony that citizens of J&K and other States of the country are equal citizens for all intents and purposes, but while a J&K citizen can purchase land in any part of India, no Indian can buy land or property in J&K. A J&K citizen registered as a voter in his State can contest elections from any part of the country, but an Indian citizen not resident of J&K can neither be a voter in J&K nor can he fight an election there.

When it comes to implementing the Directive Principles of State Policy and provisions of Article 44 of the Constitution providing that "the State shall endeavour to secure for the citizens a uniform civil code throughout the territory of India", and implementing the successive directions of the Supreme Court of India in this regard, it is the pseudo-secularists who stand in the way just for the cause of minority votes. It is they who have created a false fear psychosis in the minds of minorities that the moment it comes into force, they will be devoured by the Hindu majority. They wish to keep the Muslim community separate from others, particularly from majority Hindu community. With their conduct they are only, indirectly, subscribing to the two-nation theory propounded by Mohammad Ali Jinnah that Muslims and Hindus were two separate nations and they could not live together. This thinking and mentality had then led to the unfortunate partition of the country and sowing the seeds of disunity and separatism in minds of both communities, by not allowing them to dissolve their individual identities into one nation and to

think themselves as one unit, one family.

Absence of a Common Civil Code is the greatest hurdle in the way of emancipation of Muslim women resulting in their backwardness and atrocities on them.

The rank communalist Congress

The reality of Congress and its bandwagon's rank communalism kept under the cloak of 'secularism' got fully exposed when to propitiate the fundamentalists they went out of their way to enact a special law to undo the Supreme Court judgement in the famous Shah Bano case. This situation has only perpetuated the misery and misfortune of Muslim women who are deprived of conjugal rights at the whims of their husbands.

India is perhaps the only country where there is no uniformity of laws, rights and opportunities. A Muslim can go in for a number of marriages at the same time, while for a Hindu and others it is a crime. This law is being misused for ulterior purposes. When a non-Muslim wishes to go in for another marriage even if his spouse is still alive, he goes in for conversion to Islam. Then he gets a license to contract a number of marriages and escape the rod of law.

The present UPA Government and its allies are bent upon dividing the country on communal lines in the name of promoting interests of the minorities. Immediately, on coming into power in Andhra Pradesh, the Congress Government granted a reservation of 5 percent in Government jobs to Muslims. This decision was stoutly opposed by the NDA as, in its view, granting reservations on the basis of religion was against the spirit of the Constitution and was an open invitation, once again, to dividing the country on communal lines. When some aggrieved persons approached High Court for justice, the Hon'ble High Court set aside this reservation on the ground that it cannot be community or religion based.

Congress preaches what it doesn't practise

Congress preaches to every other political party to

abide by Court verdicts. It has repeatedly advised parties to honour the Court verdict in Ram Janambhoomi dispute at Ayodhya. One wonders what will it do and what will be its stand when the verdict actually arrives. Its past does not inspire confidence in what it says.

When Smt. Indira Gandhi's election was set aside by the Allahabad High Court in 1975, neither she nor did her party respect the Court verdict. Instead, they foisted Emergency on the people, by murdering Democracy to save her *gaddi*.

Late Rajiv Gandhi nullified the Supreme Court judgement in Shah Bano case just to win the applause of Muslim fundamentalists.

The Supreme Court struck down the Illegal Migrants (Determination by Tribunals) Act, 1986 on July 7, 2005. Congress is only marking time to delay the matter. It has only constituted a Group of Ministers just to put the matter in cold storage. It has yet to display honesty and sincerity in respectfully bowing before the verdict. This only because Assam assembly elections are due next year and votes of illegal migrants are vital and valuable for Congress.

The Supreme Court has declared the dissolution of Bihar assembly as "unconstitutional" but UPA has so far not found time to act against those who perpetrated this crime against the Constitution. The symbol of this illegal, unconstitutional act continues to occupy a constitutional office.

And then we have a great Human Resource Development Minister of UPA Government in the person of Shri Arjun Singh. He has shown how, in the name of 'detoxification' of textbooks, he can go to any lengths to denigrate Indian history, culture and its heroes. It was because of his ingenuity that in textbooks being taught in schools in India, Jai Chand has been projected as a great hero while Maharana Pratap, who fought against the Mughals, is portrayed as a coward. Anything against Hindus, their faith, deities, heroes -and in-

stead glorifying the foreign invaders - is palatable to him and sweet music to his ears.

UPA proposes politically, Court disposes legally

In his latest trick aimed at appeasing minorities, HRD ministry under Shri Arjun Singh announced 50 percent reservation of seats in Aligarh Muslim University by issuing a notification on February 25, 2005.. This feudal, communal and undemocratic action was challenged by the affected people in Allahabad High Court. The Hon'ble High Court on October 4, 2005 set aside this UPA decision as also the 'minority' status of the Aligarh Muslim University.

Tracing the history of AMU, it is claimed to be the first 'minority' institution started by Indian Muslims. Syed Ahmad initially established the Anglo-Mohammedan Oriental (AMO) College in 1875. Muslims wanted Government patronage and greater financial assistance and petitioned the British Government to convert it into a university. The then alien Government conceded this request, took over AMO College and converted it into a university under the name and style of "Aligarh Muslim University" (AMU). Since the University had its birth initially as the "AMO College" started by a Muslim to impart modern education to the community, it is being argued that it is a 'minority' institution eligible for protection under Article 30(1) of the Constitution which provides : "All minorities, whether based on religion or language, shall have the right to establish and administer educational institutions of their choice".

But, in the instant case, the Muslim community itself wanted the then Government to convert it into a university and that was done by an Act in 1920. It must be admitted that no State can run a 'minority' institution with State funds. Neither could the British Government, nor can the present democratic one do that. While laying stress on the provisions of Article 30(1), we cannot overlook the provisions in Article 29(2) which says: "No citizen shall be denied admis-

sion into any educational institution maintained by the State or receiving aid out of State funds on grounds only of religion, race, caste, language or any of them". The reservation to Muslims in AMU militates against this Article.

Actually, AMU was never run by Muslims as a 'minority' institution before Independence or afterwards. It was run by them only as the "Anglo-Mohammedan College" (AMC). The AMU was created through an Act of the then British Government amalgamating AMC into it. AMC was only a "College" and never a "University". AMU was an institution created by the British Government and never by the Muslims. It was never established or administered by Muslims.

It was again a partisan and 'communal' act on part of the then Prime Minister Smt. Indira Gandhi to effect changes in the AMU Act which, she claimed, was to restore the 'minority' status of the Institution. In fact, AMU never had a 'minority' status and it was never snatched. So calling it 'restoring' was a misnomer only to befool the people and the minorities. What, in fact, Smt. Gandhi did was to turn a secular institution into a 'communal' one. The Court set aside this amendment.

According latest reports, the UPA Government has decided to contest the Allahabad High Court judgement in Supreme Court. It is claimed that efforts will be made to "retain the minority status of AMU as provided in the AMU Amendment Act, 1981".

Important extracts from Allahabad High Court judgment

The Supreme Court has dealt in great detail the historical background in which the MAO College, Aligarh, and Muslim University Association (MUA) were dissolved, their properties, and rights were transferred and declared to be vested in the university. Section 3 of the Act declared the constitution of a body corporate by the name of Aligarh Muslim University having perpetual seal and a right to sue and to

be sued by that name.

The dissolution of MAO College and the MU Association was also specifically noticed in section 4 of the Act.

Mere deletion of the word "Establish" from the long title and amendment to Section 2(1), whereby the university has been defined to be an educational institution of their choice, established by Muslims of India, which originated as MAO College, Aligarh, and which was subsequently incorporated as Aligarh Muslim University in itself is not sufficient to hold that the Aligarh Muslim University, which was a creation of a legislative Act, has not been so created.

The entire Act has to be read as a whole, amendment in the long title and few sections of the Act are not themselves sufficient for record a finding that the Aligarh Muslim University is a minority institution covered by Article 30 of the Constitution. In the case of the Bakhtawar Trust the Supreme Court has held that two questions ought to be answered for judging as to whether the basis, upon which the earlier decision of the court was based, had been changed for the purposes of coming to a conclusion that the earlier law declared by the court is no more good law.

The Supreme Court has clarified the meaning to be attached to the word 'Establish' as mentioned in Article 30 of the Constitution, and has held that the same means to bring into existence. The bringing into existence of the Aligarh Muslim University by an Act of legislature has been considered by the Supreme Court in the light of the historical background and various provisions of the Act.

The Supreme Court has taken note of the fact that the foundation of the Aligarh Muslim University lay in the MAO College as well as in the Muslim University Association. Thereafter, having regard to Sections 3, 4 and 6 read with other sections of the Act, whereby Aligarh Muslim University was declared to be a body corporate, having perpetual succession and a common seal, it has been held that the

Aligarh Muslim University was a statutory body distinct from its members, who had contributed to incorporation of the same.

Fundamental rights not to corporate bodies

Fundamental rights, which are available to the citizens (Article 19, 29 and 30) under the Constitution, are not available to incorporated bodies and as they do not answer the description of citizen of India. Aligarh Muslim University having been incorporated as a legal juristic person under a legislative Act of 1920, as such cannot claim fundamental right guaranteed for citizens under the Constitution nor the members of the minority community can claim such a fundamental right in respect of a body incorporated.

The court considered the second issue, namely whether the members of the minority community, who are said to have founded the university, retained a right to administer the university even after its incorporation. From Section 3 read with Section 13, 15, 16 to 22 of the Act, it is apparently clear that the administration of the university was vested in the officers and the statutory bodies, which were constituted under the Act itself and at no point of time the founders, who had contributed to establish the university, claimed any right to administer the same. The administration of the university has all along vested in the officers and the bodies continued under the statutory provisions itself. The Supreme Court has, therefore, held in the case of Azeez Basha that the right of administration was never vested in the Muslim minority, subsequent to the creation of the university itself under 1920 Act.

Muslims never administered AMU

However, it does not necessary follow that every time the citizens of minority community establishes an institution, they necessarily desire that said institution must be administered by the members of the minority community only. It is always open to the founder members, who establish an insti-

tution, to handover the administration of the same to persons who may not be belonging to minority community and. therefore it is not always necessary that that the right to administer the minority institution would follow automatically, once the institution is established by the minority.

The right to administer depends upon the wish and desire of the founder members. From the facts, which have been noticed in the case of Azeez Basha and as apparent from the Act of 1920, right to administer the university was ever retained by the members of the Muslim community. As a matter of fact, the right to administer had been willingly surrendered in favour of the statutory authorities and bodies constituted under the Act.

At this stage it would be worthwhile to refer to the challenge, which was made to the amendment incorporated in 1920 Act by the amending Act of 1951 and Act of 1965. The proviso to Section 23(1) of the Act, 1920, which provided that all members of the court would only be Muslims, was deleted vide Amending Act of 1951. In order to give effect to the said amendment, the Amending Act of 1965 provided that all members of the court as well as of the Executive Council will cease to hold such office from the appointed date - May 20, 1965.

The provisions of the aforesaid Act of 1951 and 1965 were challenged before the Supreme Court, specifically by Muslims only, who alone could claim a right as citizens to seek protection under Article 30 of the Constitution. The challenge was repelled by the Supreme Court after recording a finding amongst other that the right to administer was never vested in Muslim minority.

Another anomaly

That another anomaly, which may be created on acceptance of the contention raised by the counsel, for the university and Union of India would be that, in case it is held that amendment incorporated vide Art 1981 declare Aligarh

Muslim University to be a minority institution with reference to Article 30, it would logically follow that the amendments made vide Amending Act, 1951, and the Amending Act of 1965, whereby the constitution of the governing bodies was altered by the legislature would ipso facto be rendered void, being hit by Article 13 of the Constitution inasmuch as the amendments made by the Act of 1951 and 1965 would violate the rights of the minority institutions vested under Article 30 of the Constitution.

The contention of respondents, if accepted, would create a situation whereby the legislative Acts of 1951 and 1965 declared constitutionally valid by the Supreme Court, would be rendered void being hit by Article 13 of the Constitution.

In the opinion of the court, the power to amend the statutory provisions cannot be extended to such an extent so as to create a situation whereby legislative Act, declared constitutionally valid, could be rendered unconstitutional by subsequent legislative enactment.

The declaration in that regard under Section 2(1) is on the face of it is an attempt to negate the judgment of the Supreme Court, specifically when such declaration has been made without altering the foundation/basis on which the judgment in the case of Azeez Basha was based. Section 2(1) has the effect of setting aside an individual decision inter parte. Such an Act on the part of the legislature amounts to exercise of judicial power, and functioning as an Appellate Court or Tribunal (Reference: Judgment of the Supreme Court in the case of Cauvery Water Tribunal, supra).

In order to save Section 2(1), as substituted under 1981 Act from being struck down on the ground of brazen overruling of the judgment of the Supreme Court in Azeez Basha, it is necessary to read down the said provision in a manner so as to hold that the word "Established" referred to in Section 2(1) necessarily refers to Muhammadan Anglo Oriental Col-

lege, which was established by Muslims and was subsequently incorporated into the University, as has been held in the case of Azeez Basha. Accordingly, it is held that the word 'Established' in Section 2(1) may be read with reference to Muhammadan Anglo Oriental College only, which was established by Muslims.

AMU 'not' a minority institution

It is also surprising to note that the Academic Council and Executive Council of the Aligarh Muslim University, which have been constituted under the statutory provisions of the Aligarh Muslim University Act itself and declared to be a body corporate (Section 3 of the Act), started asserting a fundamental right guaranteed by Article 30 of the Constitution of India.

As already held by the Supreme Court, such rights are available to citizens only, and, therefore, the statutory body like the Academic Council and Executive Council could not have claimed any protection for themselves under Article 30 of the Constitution so as to provide reservation for Muslim students nor it was open to the Executive Council and the Academic Council, which are creature of legislative enactment itself to assert that Aligarh Muslim University is entitled to the benefits of Article 30 of the Constitution of India, specifically when Academic Council and the Executive Council in control of the University on date have been re-constituted by the Amending Acts of 1951 read with the Amending Act of 1965, the constitutionally whereof has been upheld by the Supreme Court only after coming to the conclusion that Aligarh Muslim University was not a minority institution.

AMU not a citizen

Admittedly, the Aligarh Muslim University cannot be held to be a citizen, as it is a body incorporate and, therefore, on its own it cannot claim protection of Article 30 of the Constitution of India. It is only the Muslim minority mem-

bers who can claim such protection and could challenge the validity of amending Acts of 1951 and 1965.

Although the court has reservation with regard to the extent of reservation provided in respect of post-graduate medical courses by the Aligarh Muslim University (that is, 50 per cent of the total seats) as well as to the manner in which the said reservation has been implemented, that is, one category of the seats being completely reserved for Muslim students (50 per cent of the total seats required to be filled by open examination to be conducted by the Aligarh Muslim University), both the aforesaid issue are not required to be gone into any further inasmuch as this court has held that Aligarh Muslim University is not a minority institution, entitled to protection of Article 30 of the Constitution of India and therefore has no right to provide any reservation on the basis of religion.

The reservation provided by the Academic Council of the Aligarh Muslim University vide its resolution dated January 15, 2005, the resolution of the Executive Council dated February 19, 2005 and the approval granted by the Central Government vide letter dated February 25, 2005 to that extent are hit by Article 29(2) of the Constitution of India and as such cannot be legally sustained.

No admission on religion alone

It is declared that no reservation can be provided by the Aligarh Muslim University for admission of students on the basis of religion only, and any decision in that regard being hit by Article 29(2) of the Constitution of India would be patently illegal and without jurisdiction.

In such circumstances, the participation of the petitioners in the All India Entrance Examination, their admission to post-graduate medical course by the Aligarh Muslim University on the basis of the other two examinations, is of no consequence so far as the right of the petitioners to participate in the entrance examination conducted by the Aligarh

Muslim University for the 50 per cent of the total seats which have since been reserved for students belonging to the Muslim community only is concerned.

In the opinion of the court, the writ petitions have neither become infructuous on the basis of the subsequent developments nor it can be said that the petitioners have no locus to challenge the reservation, which has been provided for in respect of Muslim students only. Objections in that regard are accordingly rejected.

Normally this Court would not have interfered with the admissions already granted on the basis of examinations held after the students have already been admitted and a considerable time has lapsed, however, this court is also conscious of the fact that reservations as has been applied by the Aligarh Muslim University, for Muslim students only, is totally unconstitutional and in teeth of Article 29(2) of the Constitution. Therefore, this Court cannot permit such flagrant violation of the Constitution of India, and the conscience of the court does not permit that admissions granted for post-graduate medical courses on the strength of reservation provided for Muslim students only by the Aligarh Muslim University to stand.

Reference may also be had to the fact that under the interim order of this court dated March 11, 2005, it was provided that any admission granted during the pendency of the writ petition would abide the final outcome of the petition. Therefore, the admission, which had been granted in pursuance of the reservation applied, were made subject to the final orders to be passed in the present petition.

Accordingly, the writ petitions are allowed. It is held that the judgment of the Supreme Court in the case of Azeez Basha still holds good even subsequent to the Aligarh Muslim University Amendment Act, 1981 (Act No. 62 of 1981). Aligarh Muslim University is not a minority institution within the meaning of Article 30 of the Constitution of India. There-

fore, the university cannot provide any reservation in respect of the students belonging to a particular religious community.

The resolution of the Academic Council dated January 15, 2005, the decision of the Executive Council dated February 19, 2005 as also the approval granted thereto under letter of the Union of India dated February 25, 2005 are hereby quashed. The admissions granted in pursuance of the aforesaid reservation stand cancelled. The Aligarh Muslim University is directed to conduct a fresh entrance examination in respect of the 50 per cent seats of the post-graduate medical courses, preferably within one month from the date a certified copy of this order is filed before the Vice-Chancellor of the university, without making any reservation on the basis of religion.

What Supreme Court said.... (Azeez Basha case)

The facts qua the establishment of Aligarh Muslim University were subject matter of consideration before the Supreme Court in the case of Azeez Basha and the Supreme Court after referring to the historical back ground of the establishment of the Aligarh Muslim University has recorded its conclusion. It would be worthwhile to refer to para 29 of the said judgment.

"We are, therefore, of opinion that the Aligarh University was neither established nor administered by the Muslim minority and, therefore, there is no question of any amendment to the 1920 Act being unconstitutional under Article 30 (1) for that Article does not apply at all to the Aligarh University."

The relevant paras are reproduced below:

"It is necessary to refer to the history previous to the establishment of Aligarh University in 1920 in order to understand the contentions raised on either side. It appears that as far back as 1870, Sir Syed Ahmad Khan thought that the backwardness of the Muslim community was due to their

neglect of modern education. He, therefore, conceived the idea of imparting liberal education to Muslims in literature and science while at the same time instruction was to be given in Muslim religion and traditions also. With this object in mind, he organised a committee to devise ways and means for educational regeneration of Muslims and, in May, 1872 a society called the Muhammadan Anglo-Oriental College Fund Committee was started for collecting subscriptions to realise the goal that Sir Syed Ahmad Khan had conceived. In consequence of the activities of the committee, a school was opened in May 1873. In 1876, the school became a High School; and in 1877 Lord Lytton then Viceroy of India, laid the foundation stone for the establishment of a college. The Muhammadan Anglo-Oriental College, Aligarh (hereinafter referred to as the MAO College) was established thereafter and was, it is said, a flourishing institution by the time Sir Syed Ahmad Khan died in 1898.

It is said that thereafter the idea of establishing a Muslim university gathered strength from year to year at the turn of the century, and by 1911 some funds were collected and a Muslim University Association was established for the purpose of establishing a teaching university in Aligarh. Long negotiations took place between the Association and the Government of India, which eventually resulted in the establishment of the Aligarh University in 1920 by the 1920 Act. It may be mentioned that before that a large sum of money was collected by the association for the university as the Government had made it a condition that Rs 30 lakh must be collected for the university before it could be established. Further it seems that the existing MAO College was made the basis of the university and was made over to the authorities established by the 1920 Act for the administration of the university along with the properties and funds attached to the college the major part of which had been contributed by Muslims though some contributions were made by other com-

munities as well.

It is necessary now to refer in some detail to the provisions of the 1920 Act to see how the Aligarh University came to be established. The long title of the 1920 Act is in these words.

"An Act to establish and incorporate a teaching and residential Muslim University at Aligarh."

AMO College dissolved

The preamble says, "It is expedient to establish and incorporate a teaching and residential Muslim university at Aligarh, and to dissolve the societies registered under the Societies Registration Act, 1860, which are respectively known as the Muhammadan Anglo-Oriental College, Aligarh, and the Muslim University Association, and to transfer and vest in the said university all properties and rights of the said societies and of the Muslim University Foundation Committee." It will be seen from this that the two earlier societies, one of which was connected with the MAO College and the other had been formed for collecting funds for the establishment of the university in Aligarh were dissolved and all their properties and rights and also of the Muslim University Foundation Committee, which presumably collected funds for the proposed university, were transferred and vested in the university established by the 1920 Act.

Section 3 of the 1920 Act laid down that "the first Chancellor, Pro-Chancellor and Vice-Chancellor shall be the persons appointed in this behalf by a notification of the Governor General in Council in the Gazette of India and the persons specified in the schedule as the first members of the Court", and they happened to be all Muslims. Further Section 3 constituted a body corporate by the name of the Aligarh Muslim University and this body corporate was to have perpetual succession and a common seal and could sue and be sued by that name. Section 4 dissolved the MAO College and the Muslim University Association and all property,

movable and immovable, and all rights, power and privileges of the two said societies, and all rights. powers and privileges of the Muslim University Foundation Committee were transferred and vested in the Aligarh University and were to be applied to the objects and purposes for which the Aligarh University was incorporated.

All debts, liabilities and obligations of the said societies and committee were transferred to the university, which was made responsible for discharging and satisfying them. All reference in any enactment to either of the societies or to the said committee were to be construed as reference to the university. It was further provided that any will deed or other documents, whether made or executed before or after the commencement of the 1920 Act, which contained any bequest, gift or trust in favour of any of the said societies or of the said committee would, on the commencement of the 1920 Act be construed as if the university had been named therein instead of such society or committee. The effect of this provision was that the properties endowed for the purpose of the MAO College were to be used for the Aligarh University after it came into existence. These provisions will show that the three previous bodies legally came to an end and everything that they were possessed of was vested in the university as established by the 1920 Act. Section 5 provided for the powers of the university including the power to hold examinations and to grant and confer degrees and other academic distinctions."

"Say No to AMU reservations"

(Extracts from an article appearing in The Times of India, written by Arshad Alam working with the University of Erfurt, Germany.)

A section of the Aligarh Muslim University (AMU) academic community wants to hit the street against the recent Allahabad high court order. The order nullifies a move by the university to reserve 50% of the seats for Muslims.

The reasons trotted out by AMU authorities for 50% Muslim reservation are dubious. In the earlier arrangement, 50% seats were reserved for what was called internal students while the remaining 50% were open to all, irrespective of region or religion.

The new measure adopted by the university tampers with this old formula and reserves 50% of the seats exclusively for Muslim students and 20% for its internal students. It is well known that most internal candidates are Muslim, which effectively brings total reserved seats to 70%.

This clearly becomes illegal according to the Supreme Court judgment which prohibits more than 50% reservation. Moreover, the theoretically secular character of the institution gets tarnished. While it is true that the campus population is predominantly Muslim, there is no obvious religious discrimination of students in admission.

Now, AMU, a central university which has not implemented the SC/ST quota, is going all out to attach a communal tag to itself. University authorities offer two reasons in support of Muslim reservation. First, they argue that the move will attract students from all parts of the country, as against north India alone.

Second, they say that it will raise academic standards of the university by attracting the best talent, especially from among Muslim candidates. Both the arguments are bogus. The reservation clause is selective.

Fifty per cent Muslim reservation applies only to 38 select professional departments, the combined strength of which comes to 2,000 students only. It is illogical to argue that in a campus strength of about 30,000 students, a mere 2,000 will alter its regional profile and make it more representative.

Since its inception, AMU has always been a north Indian affair. Syed Ahmad Khan founded it for the education of north Indian Muslim nobles who had fallen on hard times.

The argument that 50% reservation will raise the academic standards of the university is a classic example of shifting responsibility on others.

So rotten

Rather than looking inwards and standardising the recruitment of teachers, the university conveniently shifts the blame on the students for falling academic standards. The authorities seem to have realised that the university has turned so rotten within that the only way to give it a veneer of a central university is to attract good students from outside.

Why should students study in a university which has such low academic standards? Excellence in education is the result of continuous internal academic reform and owing expression of divergent opinions, both of which are in short supply in AMU. For quite sometime now, the Indian Muslim elite has been demanding Muslim reservation.

AMU's quest for reservation is an expression of this consensus. While it is true that Muslims are lagging in education and employment, it is equally true that reservations will further complicate their problems. Muslims are not a homogeneous community; there are deep divisions of caste and class.

Benefits of reservations will only accrue to a select section of upper class Muslims. Since the AMU is not even discussing the exclusion of creamy layer Muslims from the ambit of reservations, one suspects that the prime beneficiaries of such a move will be those Muslims who do not need it.



अलीगढ़ मुस्लिम विश्वविद्यालय में मुस्लिम आरक्षण

पंथ निरपेक्षता के साथ संप्रग का एक और छल-कपट

‘वसुधैव कुटुम्बकम्। सर्वधर्म समभाव’ यह भाव है भारत के, हिन्दुओं के और हिन्दुत्व के। वस्तुतः भारत शुरु से ही पंथनिरपेक्ष रहा है। हिन्दू कभी साम्प्रदायिक रहा ही नहीं और न ही हो सकता है। यदि हिन्दू पंथनिरपेक्ष न हो कर कभी किसी भी समय साम्प्रदायिक रहा होता तो आज भारत में कोई गैर-हिन्दू देखने को भी न मिलता। भारत की पवित्र भूमि पर तब किसी गैर-भारतीय धर्म के पांव पड़ ही न सकते थे, जम ही न सकते थे। यह तो भारतीय ही थे, मात्र हिन्दू ही थे, जिन्होंने विदेशों से आये धर्मों को आश्रय दिया। उन्हें अपने धर्म व पूजा स्थल बनाने के लिये भूमि प्रदान की। हिन्दुओं का बहुसंख्यक होना या रहना ही भारत की पंथनिरपेक्षता या धर्मनिरपेक्षता की गारन्टी है। नहीं तो अपने इर्द-गिर्द व अपने आस-पड़ोस को देखिये। 58 वर्ष पूर्व वर्तमान पाकिस्तान व बांग्लादेश समेत समूचा भारत ही पंथनिरपेक्ष था, केवल इसलिये कि तब भारत हिन्दू-बाहुल्य देश था। परन्तु जब पाकिस्तान व बांग्लादेश भारत से अलग हुये और उन क्षेत्रों में हिन्दू व अन्य भारतीय धर्म अल्पमत में आ गये तो उन इलाकों की धर्मनिरपेक्षता को पूर्ण ग्रहण लग गया और पाकिस्तान व बांग्लादेश कट्टरपन्थी मुस्लिम राज्य बन बैठे। यह ऐसा सत्य है जिसे कोई नकार नहीं सकता, वह चाहे साम्प्रदायिक हो या पंथनिरपेक्ष। इसलिये इस बात पर तो सब को सहमत होना पड़ेगा कि यदि भारत को पंथनिरपेक्ष बनाये रखना है तो उस में हिन्दुओं की बहुलता को सुनिश्चित रखना सभी पंथनिरपेक्ष ताकतों का पावन कर्तव्य बनता है, वरन् भारत का पंथनिरपेक्ष स्वरूप खतरे में पड़ जायेगा, ठीक उसी प्रकार जैसे पाकिस्तान व बांग्लादेश में हुआ।

पर साथ ही बिडम्बना यह भी है कि इन देशों में बहुसंख्यक अल्पसंख्यकों को हड़पते जा रहे हैं। जब 1947 में पाकिस्तान (जिस में तब पूर्वी पाकिस्तान के नाम से वर्तमान बांग्लादेश भी शामिल था) बना तब भारतीय धर्म-पन्थों के अनुयायियों का प्रतिशत 11 था जो आज कम होकर मात्र 1.2 प्रतिशत रह गया है। बांग्लादेश में यह संख्या 29 प्रतिशत से घट कर 10 प्रतिशत रह गई है।

बहुसंख्यकों को निगलते अल्पसंख्यक

इन देशों में यथार्थ की तुलना भारत की वस्तुस्थिति से करिए। यहां स्थिति उल्टी है। यहां अल्पसंख्यक बहुसंख्यकों को निगल रहे हैं और उनकी संख्या का क्षरण कर रहे हैं। 1951 में भारतीय मूल के धर्म अनुयायी 1961 में 87.24 प्रतिशत से घट कर 86.87 रह गये, 1971 में 86.60, 1981 में 85.86, 1991 में 85.09 और अब केवल 84.21 प्रतिशत रह गये हैं। इसके विपरीत मुस्लिम जनसंख्या 1951 के 10.43 प्रतिशत से लगातार बढ़ती जा रही है और अब यह 13.43 प्रतिशत तक पहुंच गई है।

भारत, पाकिस्तान व बांग्लादेश में भारत विभाजन उपरान्त की परिस्थिति में एक समानता का अवश्य प्रादुर्भाव हुआ है और वह है एक पन्थ-धर्म से दूसरे पन्थ-धर्म में धर्मान्तरण। पर साथ ही इस स्थिति में मूल अन्तर पर भी ध्यान दीजिये। पाकिस्तान व बांग्लादेश में अल्पसंख्यकों को या तो देश से भगा दिया गया है या उन्हें धर्मान्तरण करने पर मजबूर कर दिया गया है। पर इसके विपरीत भारत में धर्मान्तरण बहुसंख्यकों की ओर से अल्पसंख्यकों में हुआ है न कि अल्पसंख्यकों का बहुसंख्यकों में। जहां भारत में बहुसंख्यक समुदायों जो भारतीय धर्मों के अनुयायी हैं, उनकी संख्या कम हुई है क्योंकि उनके अनुयायियों का मुस्लिम या ईसाईयों में धर्मपरिवर्तन किया गया है वहीं पर पाकिस्तान व बांग्लादेश में सच्चाई इसके विपरीत है। यहां अल्पसंख्यकों को मुसलमान बना दिया गया है। इन देशों की सच्चाई अपनी कहानी स्वयं ही सुना देती है और यह इस बात का प्रकाशमान सजीव प्रमाण है कि भारत में अल्पसंख्यकों से कैसा व्यवहार किया जा रहा है और पाकिस्तान व बांग्लादेश में कैसा। यह कोरा सत्य है कि देश में अल्पसंख्यक फल-फूल रहे हैं और उनकी संख्या में लगातार वृद्धि हो रही है, यह तथ्य इस झूठे

प्रचार को झठलाने के लिये काफी है कि भारत में मुस्लिम या अन्य समुदाय सुरक्षित नहीं हैं। कोई बताये कि यदि अल्पसंख्यक देश में सुरक्षित नहीं हैं तो उनकी संख्या बराबर कैसे बढ़ती जा रही है? यदि भारत में अल्पसंख्यक सुरक्षित नहीं हैं तो क्या पाकिस्तान व बांग्लादेश में हैं?

फलते-फूलते अल्पसंख्यक

सच्चाई तो यह है कि भारत के आम नागरिक के लिये साम्प्रदायिकता या पन्थनिरपेक्षता नाम की किसी चीज़ का महत्व ही नहीं है। यह तो बस राजनैतिक दलों का चोंचला है, विशेषकर तथाकथित सेकुलरवादियों का, जो यदा-कदा राजनैतिक रोटियां सेंकने व संकीर्ण राजनैतिक स्वार्थों के लिये बार-बार इसका शोर मचाते फिरते हैं कि देश में अल्पसंख्यकों की सुरक्षा खतरे में है और उन्हें सुरक्षा चाहिये। पर आज तक उन्होंने शोर ही मचाया, सुरक्षा प्रदान नहीं की। यदि की होती तो सेकुलरवादी कांग्रेस व दूसरों के शासनकाल में कहीं साम्प्रदायिक दंगे न भड़कते। आंकड़े व सच्चाई मुंह खोल कर बोलते हैं।

1950 से 1990 के 40 वर्षों में देश में लगभग 2500 साम्प्रदायिक दंगे हुये। यह नहीं कि गोधरा में दंगा मात्र एक बार हुआ और वह भी भाजपा के शासनकाल में जिसपर पिछले तीन साल से इतना बावेल खड़ा किया जा रहा है। भाजपा की बुराई करते-करते हमारे सेकुलरवादी भूल गये कि उन्होंने स्वयं विश्व में देश की कितनी बदनामी कर दी। अकेले गोधरा शहर में ही 1947, 1952, 1959, 1961, 1965, 1967, 1972, 1974, 1980, 1983, 1989 और 1990 में दंगे भड़के और इन सारे वर्षों में सरकारें गैर-भाजपा व गैर-राजग की थीं। तब तो उन महान सेकुलरवादी नेताओं ने किसी को सूली पर नहीं चढ़ाया जो आज इतना शोर मचाते हैं।

मार्च और अप्रैल 1950 में 468 दंगों की आग भड़की, 1954 में 14 और 1955 में अकेले उत्तर प्रदेश ही में 11 दंगे हुए। अगले वर्ष उत्तर प्रदेश सरकार ने अलीगढ़, बुलन्दशहर, जालौन, इलाहाबाद (पण्डित नेहरू के गृह शहर), बिजनौर, आजमगढ़, आगरा, इटावा, बरेली, पीलीभीत, रामपुर, गोंदा और लखनऊ में 26 दंगे दर्ज हुए।

दंगों की सूची बहुत लम्बी-चौड़ी है। इस के लिये कारण

कई गिनाये जाते हैं। एक बार तो कहा गया कि दंगे इसलिये भड़के कि एक पुस्तक में हज़रत मुहम्मद साहिब के विरुद्ध कुछ अवांछित टिप्पणी की गई थी। एक बार कहा गया कि एक हिन्दू लड़की और मुस्लिम लड़के के बीच प्रेम प्रसंग उभरने से दंगे हुए। अन्य जो कारण गिनाये गये हैं वह हैं गौ हत्या का मामला, हज़रत मुहम्मद का चित्र छापने की हरकत, एक व्यावसायिक झगड़ा, गणपति शोभा यात्रा पर हमला, एक मस्जिद के सामने संगीत बजाना, एक हिन्दू लड़की पर दो मुस्लिम नौजवानों द्वारा आपराधिक हमला, दो समुदायों से सम्बन्ध रखने वाले पहलवानों में झड़प, एक मुस्लिम द्वारा हिन्दू संस्था के विरुद्ध प्रचार आदि, आदि।

कांग्रेसियों के सिर झुके

इस सम्बन्ध में 1946 की घटना का स्मरण करना प्रासंगिक रहेगा। नोआखली व बिहार दंगों के प्रतिशोध में हज़ारों लोग मारे गये थे। गांधीजी दोनों ही जगह गये। उनके सचिव प्यारे लालजी ने इसका ब्यौरा दिया है। उनके अनुसार 750 गांव दंगा से ग्रसित थे और 5,300 लोग मारे गये थे। जब महात्मा गांधी एक गांव गये तो वहां मुस्लिमवासियों ने आरोप लगाया कि वहां के सभी कांग्रेसियों ने उनके मकान जलाने और उनके परिजनों की हत्या के अपराध में भाग लिया। शाम को गांव की प्रार्थना सभा में गांधीजी ने उस आरोप को दोहराया और कांग्रेसजनों से पूछा कि वह इस बारे क्या कहना चाहेंगे। प्यारे लालजी लिखते हैं कि सभी ने अपनी आंखें झुका लीं क्योंकि सभी कांग्रेसजन इस घटना में शामिल थे। तो क्या इसका यह निष्कर्ष निकाला जाये कि इस नरसंहार के लिये जवाहरलाल नेहरू ज़िम्मेदार थे क्योंकि वह उस समय अन्तरिम सरकार के प्रधान मंत्री थे?

इसी प्रकार 1969 में भी एक भयानक दंगा हुआ। अहमदाबाद में 700 लोग मारे गये थे। हितेन्द्र देसाई गुजरात के मुख्य मंत्री थे और श्रीमती इन्दिरा गांधी देश की प्रधान मंत्री। पर क्या तब किसी ने उन पर आरोप लगाया या उन्हें दोषी ठहराया?

दुर्भाग्यवश मीडिया भी भाजपा या राजग काल के दंगों और कांग्रेस व अन्य काल की घटनाओं में दोहरे मापदण्ड अपनाता है।

जब 1969 के गोधरा काण्ड के लिये श्रीमती इन्दिरा गांधी व

हितेन्द्र देसाई को दोषी नहीं ठहराया गया तो 2002 के दंगों के लिये नरेन्द्र मोदी व केन्द्र में राजग सरकार पर क्यों उंगली उठाई जाती है? हालांकि नानावती आयोग तथा अन्य जांच दलों ने 1984 के सिख विरोधी नरसंहार के लिये अनेक बड़े-बड़े कांग्रेसी नेताओं और मन्त्रियों के नाम लिये हैं जिनमें 3000 हज़ार से अधिक सिखों की निर्मम हत्या की गई थी। इसके बावजूद हमारे सेकुलरवादी कांग्रेस को साम्प्रदायिक या सिख विरोधी कहने में शर्म महसूस करते हैं। क्यों? इसके विपरीत गोधरा व गुजरात के दंगों के लिये नरेन्द्र मोदी को ही दोषी होने का फतवा सुनाते फिरते हैं हालांकि अभी तक किसी भी न्यायालय या जांच आयोग ने उन पर या भाजपा पर उंगली नहीं उठाई है।

पूर्व मुख्य मंत्री चेन्ना रेड्डी और तत्कालीन विपक्ष के नेता एन टी रामाराव ने स्पष्ट रूप से कहा था कि हैदराबाद के दंगों में भाजपा का कोई हाथ नहीं था। तब यह आम चर्चा थी कि कांग्रेस के ही एक धड़े ने यह आग भड़काई थी ताकि चेन्ना रेड्डी को हटा कर किसी और कांग्रेसी नेता को मुख्य मंत्री बना दिया जाये जो पार्टी नेतृत्व को मान्य हो।

मऊ दंगों पर चुप्पी क्यों?

इलैक्ट्रानिक समाचार माध्यमों ने खुले तौर पर दिखाया कि किस प्रकार मुलायम सरकार समर्थक एक बाहुबली मुस्लिम विधायक उग्र भीड़ को उकसा रहा था। वहां जो हिंसा हुई उसमें सभी 8-9 व्यक्ति निर्दोष हिन्दू ही थे। पर इस सच्चाई ने हमारे सेकुलरवादियों, मानवाधिकार संस्थाओं, अन्यथा बड़बोले बुद्धिजीवियों तथा उदारवादियों की आंखें बन्द कर दी हैं, मुंह पर ताले लग गये हैं और वह बहरे भी हो गये हैं।

केन्द्र में राजग सरकार व प्रदेश में राज्य सरकार के कार्यकाल में केवल एक ही बड़े साम्प्रदायिक दंगे का वर्णन मिलता है, जो गुजरात में हुआ। पर इस में एक अन्तर था। यह दंगा गोधरा काण्ड से भड़की प्रतिशोध की ज्वाला का दुःखदाई अंग था जिस में 59 कारसेवकों को रेल के डिब्बे में जिन्दा ही जला दिया गया था। इसे कोई भी जायज़ नहीं ठहरा सकता है। पर साथ ही हमें यह भी भूलना नहीं चाहिये कि यदि गोधरा न होता तो गुजरात कहां होता? अर्थात्

गुजरात के दंगे ही क्यों होते? दंगे जितनी तेज़ी से भड़के थे उतनी ही तेज़ी से उन पर काबू भी पा लिया गया था। साथ ही यह सारा एक तरफा मामला भी नहीं था। इस दुखद स्थिति से निपटने में सरकार ने पूरी शक्ति लगाई और स्थिति पर काबू पाने के लिये गोली में 80 हिन्दू भी मारे गये थे और 207 घायल हुये थे। दंगा-फसाद में 25,480 लोग शामिल पाये गये थे जिनमें से 17,489 हिन्दू थे और 7,997 मुस्लिम। 3 मार्च 2002 तक स्थापित 98 शरणार्थी सहायता केन्द्रों में से 85 मुस्लिमों के लिये थे और 13 हिन्दुओं के लिये।

दुःख का विषय तो यह है कि हमारे शासकों, हमारे राजनैतिक दलों में सच को सच कहने का नैतिक साहस नहीं रहा है। वह तो अपने स्वार्थ के लिये सच्चाई का गला घोट कर भी राजनीति खेलते हैं। वह ठीक को ठीक और गलत को गलत कहने की हिम्मत नहीं रखते। राजनीति के काले चश्मे से उन्हें इतना अन्धा बना देते हैं कि वह तो अपराधी और निर्दोष में भी अन्तर नहीं देख पाते। उन्हें तो इस बात से कोई लेना-देना नहीं कि पहल किसने की, दंगे की आग किस ने सुलगाई। उन्होंने तो हर सूरत में बहुसंख्यकों को ही दोषी बताना है और अल्पसंख्यकों की पीठ ठोकनी है। आज तक कभी किसी ने कहा कि बहुसंख्यकों के अतिरिक्त भी कभी कोई दोषी रहा है? उससे भी अधिक दुःख का विषय है हमारे मीडिया की भूमिका। वह ऐसे हालात में एक निष्पक्ष और स्वतन्त्र निर्णायक का अपना उत्तरदायित्व निभाने में विफल रहा है।

मीडिया का दायित्व

वस्तुतः अल्पसंख्यक और बहुसंख्यकों की बीच खाई खोदने का श्रीगणेश श्रीमती इन्दिरा गांधी ने किया था जब स्पष्टतः राजनैतिक उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये उन्होंने अल्पसंख्यकों को सुरक्षा प्रदान करने का पाखण्ड रचा। इसका तो यह भी निष्कर्ष निकलता है कि अपने 50 वर्ष के शासनकाल में कांग्रेस अल्पसंख्यकों को न्याय व सुरक्षा प्रदान करने में विफल रही है।

इससे तो प्रश्न यह भी उठता है – क्या देश में सुरक्षा व न्याय की आवश्यकता केवल अल्पसंख्यकों को ही है और बहुसंख्यकों को नहीं? क्या बहुसंख्यकों को इसका कोई अधिकार नहीं है? यदि नहीं, तो

क्यों नहीं? कोई जाति या समुदाय बहुसंख्यक है मात्र उससे यह मतलब लगाना तो सरासर गलत है कि उसे अपने आप ही सुरक्षा प्रदान हो जाती है और उसे स्वतः ही सदा न्याय मिल जाता है।

दुःख का विषय तो यह है कि जो अल्पसंख्यकों के लिये सुरक्षा व न्याय के लिये अपनी छाती पीटते फिरते हैं, उनके नरम दिल पत्थर बन जाते हैं जब यही सुरक्षा और न्याय जम्मू-कश्मीर व उत्तर-पूर्व के राज्यों में रह रहे अल्पसंख्यकों को प्राप्त नहीं होती और उनके साथ दुर्व्यवहार होता है। शायद यह इसलिये कि उन प्रदेशों में अल्पसंख्यक और नहीं, केवल हिन्दू हैं। इसका अभिप्राय तो यह हुआ कि यदि अल्पसंख्यक अन्य हों तो उन्हें पूरी सुरक्षा व न्याय अवश्य मिलना चाहिये और अगर हिन्दू हों तो बिल्कुल नहीं। उनकी यही नीति तो उनकी राजनीति और नैतिकता की पोल खोलती है। अल्पसंख्यकों के रूप में हिन्दुओं से अन्याय और सुरक्षा भावना की कमी से इन सेकुलरवादियों, उदारवादियों व बद्धिजीवियों की अन्तरात्मा नहीं कचोटती। उनके सारे पाखण्ड का जनाज़ा तो इसी सच्चाई से निकल जाता है कि उन्होंने कश्मीरी पण्डितों की दयनीय स्थिति पर मात्र मगरमच्छी आंसू ही बहाये हैं जो आज अपने ही देश में शरणार्थी जीवन की यातनायें सह रहे हैं।

अपने ही देश में शरणार्थी

क्या यह भी सच नहीं है कि मामला चाहे महिलाओं से बलात्कार का हो, या आतंकवादी घटनाओं में मृतकों का, बच्चों के अपहरण का, लूटमार या डकैती का, इन सब मामलों में अधिकांशतः बहुसंख्यकों की संख्या ही अधिक होती है? यहां तक कि बाल मजदूरी, बन्धुआ मजदूरी या उससे मुक्त हुये लोगों की संख्या में भी अधिकांशतः बहुसंख्यक ही होते हैं।

यह तो कांग्रेस के अपने स्वार्थों का ही फल है कि अपने 50 वर्ष से अधिक के शासनकाल के बाद भी आज अल्पसंख्यक समुदाय, विशेषकर मुस्लिम, आधुनिक शिक्षा के अवसर से वंचित हैं। ये समुदाय शिक्षा और अन्य अनेक क्षेत्रों में पिछड़े बैठे हैं। अन्य सेकुलरवादी दल भी उतने ही उत्तरदायी हैं क्योंकि अपने कार्यकाल और अपने प्रदेश की सरकारों में उन्होंने कुछ नहीं किया। उन्होंने इन समुदायों को क्यों शिक्षा व विकास से वंचित रखा?

अल्पसंख्यक, विशेषकर मुस्लिम, स्वयं भी इस स्थिति के लिये जिम्मेदार हैं। वह भी अपने समुदाय को पिछड़ा ही रखना चाहते हैं और आधुनिक युग और शिक्षा की रोशनी से अपने आप को दूर रखते हैं। वह अपने बच्चों को मदरसों की दकियानूसी शिक्षा के अन्धकार में ही रखना चाहते हैं और सरकारी व पब्लिक स्कूलों से परहेज करते हैं।

अल्पसंख्यकों के हितों की दुहाई देने को पंथनिरपेक्षता का पवित्र कर्म मानना या बताना और बहुसंख्यकों की बात करने को विशुद्ध साम्प्रदायिकता का नाम देना तो एक राजनैतिक पाखण्ड ही है। और कुछ न सही तो कम से कम दोनों ही साम्प्रदायिकता के कर्म हैं। अन्तर केवल इतना हो सकता है कि एक को हम 'बहुसंख्यक' और दूसरे को 'अल्पसंख्यक' साम्प्रदायिकता का नाम दे सकते हैं। पर रहेंगे तो दोनों ही बराबर की भर्त्सना योग्य कार्य हैं। पर हमारे छद्म सेकुलरवादियों के लिये अल्पसंख्यक साम्प्रदायिकता पवित्र पंथनिरपेक्षता है और बहुसंख्यक साम्प्रदायिकता एक घृणित पाप और अपराध। होने को तो दोनों ही एक समान होने चाहिये— या दोनों ही पवित्र या दोनों ही घृणित। समान परिस्थितियों में हम दो मानदण्ड नहीं अपना सकते। यह तो ऐसा ही उदाहरण है कि हम एक सौ रुपये की चोरी करने वाले को तो सन्त कहें और एक लाख रुपये की चोरी करने वाले को घोर पापी—अपराधी।

सच तो यह है कि सेकुलरवादी जिस पंथनिरपेक्षता की बात कर रहे हैं वह तो वास्तव में बहुसंख्यकों की कीमत पर अल्पसंख्यकों के तुष्टिकरण के लिये विशुद्ध साम्प्रदायिकता ही है।

धारा 300 - स्थायी और पवित्र

भारत के संविधान में "जम्मू-कश्मीर राज्य के संबंध में अस्थाई उपबन्ध" के रूप में बनाई गई धारा 370 तो अब स्थाई ही बन गई है। यह धारा तो अब ऐसा पवित्रतम प्रावधान बन गया है कि हम संविधान से तो छेड़छाड़ कर सकते हैं, इससे नहीं। जैसे हम धार्मिक आस्थाओं पर उंगली नहीं उठा सकते और पवित्र मूर्तियों को छू कर अपवित्र नहीं कर सकते, उसी प्रकार हम इस धारा के प्रति कुछ नहीं बोल सकते। जो बोलेगा वह साम्प्रदायिक होने की गाली खायेगा। इस धारा को समाप्त करने की मांग का विरोध अल्पसंख्यक

कम और उनके स्वयंभू हितैषी राजनैतिक दल व नेता अधिक करते हैं, केवल इसलिये कि वहां मुस्लिम बाहुल्य है और इसका लाभ उन दलों को सारे देश में मिलता है। ये दल नहीं चाहते कि मुस्लिम और जम्मू-कश्मीर राष्ट्र की मुख्य धारा में शामिल हो जायें। वह उन्हें अलग-थलग ही रखना चाहते हैं। यदि जम्मू-कश्मीर भारत का अभिन्न-अटूट अंग है तो इसके अलग संविधान का क्या औचित्य है? किसी भी अन्य प्रदेश का अलग से संविधान नहीं है तो फिर जम्मू-कश्मीर का ही क्यों? देश के सभी प्रदेशों को एक समान अधिकार क्यों नहीं होने या मिलने चाहिये?

क्या अजीब स्थिति है कि जैसे तो भारत के अन्य प्रदेशों और जम्मू-कश्मीर की जनता को बराबर के अधिकार प्राप्त हैं पर जहां जम्मू-कश्मीर का नागरिक देश के किसी भी कोने में भूमि या जायदाद खरीद सकता है वहीं भारत का नागरिक जो जम्मू-कश्मीर का नागरिक नहीं है वह इस प्रदेश में कोई भूमि-जायदाद नहीं बना सकता। जम्मू-कश्मीर का नागरिक व मतदाता तो देश के किसी भी कोने से विधान सभा और लोक सभा का चुनाव लड़ सकता है पर भारत का नागरिक जो जम्मू-कश्मीर का नागरिक नहीं है, वहां का मतदाता नहीं बन सकता और इस कारण इस प्रदेश से चुनाव भी नहीं लड़ सकता।

जब बात आती है संविधान के "राज्य की नीति के निदेशक तत्वों" तथा धारा 44 के प्रावधान — "नागरिकों के लिये एक समान सिविल संहिता — राज्य, भारत के समस्त राज्यक्षेत्र में नागरिकों के लिये एक समान सिविल संहिता प्राप्त कराने का प्रयास करेगा"— और इस बारे में कई बार उच्चतम न्यायालय के निर्देश के बावजूद यदि इस रास्ते में रोड़ा है तो वे हैं— अल्पसंख्यकों के वोटों के पीछे भागते छद्म सेकुलरवादी। इन लोगों ने अल्पसंख्यकों के मन में एक झूठा भय पैदा कर रखा है कि यदि ऐसा हो गया तो हिन्दू बहुसंख्यक उनका नामोनिशान ही मिटा देंगे। यह धारा ही उनकी अलग पहचान की गारंटी है। वह अल्पसंख्यकों को अपने अलग वोट बैंक खाते की तरह अलग ही रखना चाहते हैं जिसे कोई अन्य छू न सके। वह कभी नहीं चाहते कि अल्पसंख्यक और बहुसंख्यकों के मन में भेदभाव दूर हो जाये और वह एक हो जायें। यही तो उनके राजनैतिक अस्तित्व

की गारंटी है। अपने आचार व्यवहार से ये सभी तथाकथित पंथनिरपेक्ष दल मोहम्मद अली जिन्नाह के ही द्विराष्ट्र के सिद्धान्त पर अपनी मोहर लगा रहे हैं जो तब कहते थे कि हिन्दू और मुस्लिम दो अलग राष्ट्र हैं और वह इकट्ठे रह ही नहीं सकते। इस विचारधारा ने ही तब 58 वर्ष पूर्व राष्ट्र का विभाजन किया था। आज यही विचारधारा दोनों समुदायों के बीच मनमुटाव और वैरभाव की जड़ है और अपने को एक राष्ट्र की कड़ी में पिरोने और एक ही इकाई और एक ही परिवार समझने में बाधक बन रही है।

समान नागरिक संहिता

एक समान नागरिक कानून का अभाव भी मुस्लिम महिलाओं के उत्पीड़न और उनके पिछड़ेपन का एक बहुत बड़ा कारण है।

कांग्रेस व उसके अन्य सेकुलरवादी सहयोगियों का असली साम्प्रदायिक चेहरा तो तब बेनकाब हो गया जब उन्होंने तुष्टिकरण के लिये शाहबानो मामले में उच्चतम न्यायालय के निर्णय को ही निरस्त करने के लिये संसद में ही नया कानून बना दिया। इस का परिणाम यह हुआ कि इससे मुस्लिम महिलाओं की दुर्दशा और भी बुरी हो गई है और मुस्लिम महिलाओं का उत्पीड़न बढ़ गया है।

भारत ही शायद एक ऐसा देश है जहां कानून, अधिकारों और अवसरों में समानता नहीं है। एक मुस्लिम एक ही समय में अपनी प्रथम पत्नी के होते भी कई विवाह रचा सकता है जबकि यही करना एक हिन्दू व अन्य के लिये अपराध है। इस कानून का दुरुपयोग भी हो रहा है। जो गैर-मुस्लिम अपनी एक पत्नी के होते भी अधिक विवाह रचना चाहते हैं वह धर्म परिवर्तन कर मुस्लिम बन जाते हैं और कानून के शिकंजे से बच कर मनमाने ढंग से जितने विवाह चाहे रचने की खूली छुट पा लेते हैं।

ऐसा लगता है कि संप्रग (यूपीए) सरकार अल्पसंख्यकों की हितैषी होने का ढोंग रचकर अपना राजनैतिक उल्लू सीधा कर रही है और देश का विभिन्न सम्प्रदायों में विभाजित करने पर तुली हुई है। आंध्र प्रदेश में सत्ता में आते ही उसने पिछले वर्ष सरकारी नौकरियों में मुस्लिम समुदाय के लिये पांच प्रतिशत नौकरियां आरक्षित कर दीं। इस निर्णय का भाजपा समेत राजग ने घोर विरोध किया और इसे देश के एक और विभाजन की तरफ कदम बढ़ाने की संज्ञा

दी है। उसका तर्क था कि संविधान में धर्म के नाम पर आरक्षण का कोई प्रावधान ही नहीं है। जब यह मामला अदालत में पहुंचा तो माननीय उच्च न्यायालय ने इस आदेश को रद्द कर दिया और निर्णय सुनाया कि संविधान में धर्म के नाम पर आरक्षण का प्रावधान ही नहीं है और इसलिये यह निर्णय असंवैधानिक है।

कांग्रेस अपनी शिष्टा पर अमल नहीं करती

कांग्रेस हर राजनैतिक दल को तो न्यायालयों के निर्णय का सम्मान करने की शिक्षा देती है पर स्वयं अपनी ही नसीहत पर अमल नहीं करती। बार-बार यह दूसरों को राम जन्मभूमि विवाद पर अदालत के निर्णय को मानने के लिये कहती है। यह पता नहीं कि जब इस विवाद पर न्यायालय निर्णय सचमुच ही दे देगा तो उसका स्टैण्ड क्या होगा। उसका अपना पुराना इतिहास उसके कथन पर विश्वास करने योग्य नहीं।

1975 में जब इलाहाबाद उच्च न्यायालय ने लोक सभा के लिये तत्कालीन प्रधान मंत्री श्रीमती इन्दिरा गांधी का चुनाव रद्द कर दिया था तो न्यायालय के आदेश का सम्मान करने के स्थान पर अपनी कुर्सी बचाने के लिये तब उन्होंने और उनकी कांग्रेस ने देश के जनतंत्र की हत्या कर आपात्काल लगा दिया था।

स्वर्गीय श्री राजीव गांधी ने कट्टरपंथियों को खुश करने के लिये शाहबानो मामले में उच्चतम न्यायालय के निर्णय का सम्मान करने के स्थान पर उसे निरस्त करने के लिये एक कानून ही बना दिया था।

उच्चतम न्यायालय ने 7 जुलाई 2005 को असम के लिये अवैध घुसपैठ को रोकने के लिये बनाये गये 1983 के अधिनियम को असंवैधानिक करार दे दिया पर आज तक उस पर अमल नहीं हुआ। ईमानदारी और निष्ठा से इस पर कार्यवाई को टालने की मंशा से संप्रग एक मंत्रिमण्डलीय समिति का गठन कर दिया गया है। इसके पीछे उसकी एक राजनैतिक चाल है। अगले वर्ष असम विधान सभा के चुनाव निश्चित हैं। चुनाव तक कांग्रेस इस बारे कुछ नहीं करना चाहती क्योंकि सत्ता में आने के लिये उसे अवैध रूप से घुसे बांग्लादेशी घुसपैठियों के जाली वोट जो चाहिये।

उच्चतम न्यायालय ने मनमोहन सिंह सरकार द्वारा बिहार

विधानसभा को भंग करने के निर्णय को असंवैधानिक घोषित कर दिया है पर जिन लोगों ने संविधान के विरुद्ध यह घोर अपराध किया है वे सब अभी भी संवैधानिक पदों के मजे लूट रहे हैं।

लेकिन इस सब से ऊपर हैं संप्रग सरकार में हमारे मानव संसाधन विकास मन्त्री श्री अर्जुन सिंह। शिक्षा के भगवाकरण को निरस्त करने के नाम पर वह भारत के इतिहास, उसके नायकों व संस्कृति को धूमिल करने के लिये वह कुछ भी कर सकते हैं। उसके लिये उनके पास कोई सीमा नहीं है। यह उन्हीं की सोच-समझ का परिणाम है कि आज देश के स्कूलों में पढाया जा रहा है कि जय चन्द महान नायक था और महाराणा प्रताप जिन्होंने मुगलों से लोहा लिया था वह कायर थे। हिन्दुओं, उनकी आस्था, उनके पूज्य देवी-देवताओं और नायकों के विरुद्ध और विदेशी आक्रमणकारियों के गुणगान में जो कुछ भी बोला या लिखा जा सके वह सब उन्हें स्वीकार्य है।

देश के कानून के आगे संप्रग की राजनीति निष्फल

अपने नवीनतम राजनैतिक चाल में अर्जुन के अधीन मन्त्रालय ने 25 फरवरी 2005 को अपनी एक अधिसूचना जारी कर दी जिसके अनुसार अलीगढ़ मुस्लिम विश्वविद्यालय में धर्म के आधार पर 50 प्रतिशत आरक्षण मुस्लिम विद्यार्थियों के लिये कर दिया। इस सामन्तशाही और असंवैधानिक फरमान को प्रभावित व्यक्तियों द्वारा न्यायालय में चुनौती दी गई। इलाहाबाद उच्च न्यायालय ने अपने महत्वपूर्ण निर्णय में 4 अक्टूबर 2005 को इसे रद्द कर दिया और व्यवस्था दी कि अलीगढ़ विश्वविद्यालय का स्वरूप अल्पसंख्यक संस्था का नहीं है।

अलीगढ़ विश्वविद्यालय के इतिहास का हवाला देते हुये सरकार और आरक्षण के समर्थक तर्क देते हैं कि यह देश की प्रथम अल्पसंख्यक संस्था है जिसे भारतीय मुस्लिम समुदाय ने चालू किया था। इसकी 1875 में सईद अहमद ने एंग्लो-मोहम्मदन ओरियन्टल कालिज के रूप में स्थापना की थी। मुस्लिम समुदाय इसके चलाने के लिये सरकार से आर्थिक सहायता और संरक्षण द्वारा इसे विश्वविद्यालय में परिवर्तित करवाना चाहता था। तत्कालीन ब्रिटिश सरकार ने अनुरोध स्वीकार कर लिया और 1920 में एक कानून पारित कर इसे अलीगढ़ मुस्लिम यूनिवर्सिटी का नाम दे दिया। तर्क

दिया जा रहा है कि क्योंकि एंग्लो-मोहम्मदन ओरियन्टल कालिज की स्थापना मुसलमानों को आधुनिक शिक्षा प्रदान करने की नीयत से की गई थी इसलिये यह एक अल्पसंख्यक शिक्षण संस्था है। संविधान की धारा 30(1) में लिखा है: “धर्म या भाषा पर आधारित सभी अल्पसंख्यक वर्गों को अपनी रुचि की शिक्षा संस्थानों की स्थापना और प्रशासन का अधिकार होगा”।

पर अलीगढ़ विश्वविद्यालय तो कभी भी इस समुदाय ने चलाया ही नहीं। उन्होंने तो स्वयं ही तत्कालीन सरकार से अनुरोध किया था कि उनके द्वारा चलाये जा रहे कालिज को अधिगृहीत कर उसे विश्वविद्यालय बना दिया जाये। विश्वविद्यालय तो कभी इस समुदाय ने न स्थापित किया और न ही किसी भी समय संचालन किया। यह भी समझने की बात है कि कोई भी सरकार (तत्कालीन विदेशी सरकार भी नहीं) सरकारी व सार्वजनिक धन से अल्पसंख्यकों के लिये कोई संस्था बना ही नहीं सकती। हम संविधान की धारा 29(2) के प्रावधान की अनदेखी नहीं कर सकते जिसमें स्पष्ट लिखा है कि “राज्य द्वारा पोषित या राज्य निधि से सहायता पाने वाली किसी शिक्षा संस्था में प्रवेश से किसी भी नागरिक को केवल धर्म, मूलवंश, जाति, भाषा या इन में से किसी के आधार पर वंचित नहीं किया जायेगा”। इस तथ्य से इनकार नहीं किया जा सकता कि इस विश्वविद्यालय को किसी भी समय – न ब्रिटिश शासनकाल में और न ही स्वतन्त्रता के बाद – मुस्लिम समुदाय ने संचालित नहीं किया। उन्होंने यदि स्थापित किया या संचालित किया तो वह था “एंग्लो-मोहम्मदन ओरियन्टल कालिज” न कि अलीगढ़ मुस्लिम विश्वविद्यालय। विश्वविद्यालय की स्थापना तो ब्रिटिश सरकार के एक अधिनियम के अन्तर्गत हुई जिस में “एंग्लो-मोहम्मदन ओरियन्टल कालिज” का अस्तित्व समाप्त कर विश्वविद्यालय बनाया गया था। इस समुदाय ने जो सरकार को दिया वह कालिज था न कि विश्वविद्यालय। विश्वविद्यालय की स्थापना भी सरकार ने की और उसका संचालन भी। मुस्लिम समुदाय का न इसकी स्थापना और न इसके संचालन या प्रबन्धन में कभी हाथ था।

श्रीमती गांधी ने गलत किया

स्वर्गीय श्रीमती इन्दिरा गांधी द्वारा 1981 में अलीगढ़ मुस्लिम

विश्वविद्यालय अधिनियम में छेड़छाड़ व संशोधन कर इस विश्वविद्यालय को 'अल्पसंख्यक' संस्थान का दर्जा बहाल करने का नाटक वास्तव में एक पक्षपातपूर्ण साम्प्रदायिक कदम ही था। यह विश्वविद्यालय तो कभी 'अल्पसंख्यक' संस्थान था ही नहीं कि इसका यह दर्जा कोई कभी छीन सकता। इस कारण अपने कदम को 'अल्पसंख्यक' दर्जा की बहाली जताना जनता, विशेषकर अल्पसंख्यकों, को ही मूर्ख बनाने का प्रयास मात्र था। असल में श्रीमती गांधी ने जो किया वह था अलीगढ़ मुस्लिम विश्वविद्यालय जैसे पंथनिरपेक्ष संस्थान को एक साम्प्रदायिक संस्था बना देना। इलाहाबाद उच्च न्यायालय ने इस असंवैधानिक अधिनियम को रद्द कर दिया।

प्राप्त सूचनानुसार, संप्रग सरकार इस निर्णय के विरुद्ध उच्चतम न्यायालय का दरवाजा खटखटाने जा रही है।

इलाहाबाद उच्च न्यायालय का निर्णय

सरकार के इस निर्णय से त्रस्त छात्रों के सामने न्यायालय की शरण में जाने के अतिरिक्त कोई विकल्प नहीं था। अतः नरेश अग्रवाल, मलय शुक्ल आदि 33 छात्रों ने प्रयाग (इलाहाबाद) उच्च न्यायालय में अलग-अलग याचिकाएं दायर कीं और उन सब याचिकाओं पर एक साथ सुनवाई करके प्रयाग उच्च न्यायालय ने 11 मार्च, 2005 को एक अन्तरिम आदेश जारी किया कि न्यायालय का अन्तिम निर्णय आने तक मेडिकल कोर्स में प्रवेश प्रक्रिया को अन्तिम न माना जाए। विश्वविद्यालय की स्थापना के इतिहास, 1951 और 1965 के संशोधन अधिनियमों एवं 1968 के सर्वोच्च न्यायालय के सुविचारित निर्णय का गहरा अध्ययन करने पर न्यायालय ने पाया कि 1965 का अधिनियम और सर्वोच्च न्यायालय के 1968 के निर्णय द्वारा उसकी पुष्टि के बाद अलीगढ़ मुस्लिम विश्वविद्यालय के अल्पसंख्यक संस्थान कहलाने का अधिकार रह ही नहीं जाता। अतः संविधान की धारा 30 उस पर लागू ही नहीं होती। न्यायालय ने पाया कि इन्दिरा गांधी सरकार द्वारा 1981 में पारित अधिनियम, जिसके द्वारा इस विश्वविद्यालय को अल्पसंख्यक चरित्र दिया गया, स्वयं में दलीय राजनीतिक स्पर्धा का परिणाम था। 1965 के अधिनियम और 1968 के सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय के बाद से ही मुस्लिम कट्टरवाद ने अ.मु.वि. के अल्पसंख्यक चरित्र और उर्दू भाषा को मान्यता के प्रश्नों को लेकर राजनीतिक

दबाव बनाना आरंभ कर दिया था जिसके कारण विभिन्न राजनीतिक दलों में मुस्लिम वोट बैंक को रिझाने के लिए होड़ लग गई थी। उत्तर प्रदेश और बिहार जैसे राज्यों में गैर-कांग्रेसी सरकारों ने उर्दू को मान्यता दी। 1978 में केन्द्र की जनता पार्टी सरकार ने अल्पसंख्यक आयोग की स्थापना की प्रक्रिया शुरू की और अ.मु.वि. को अल्पसंख्यक दर्जा देने का विधेयक भी तैयार किया। उस समय इन्दिरा जी की कांग्रेस पार्टी ने उसका विरोध किया था किन्तु जब वे 1980 में सत्ता में वापस लौटीं तो उन्होंने स्वयं आगे बढ़कर अ.मु.वि. को अल्पसंख्यक दर्जा देने के लिए अधिनियम बनवाया। जो लोग पर्दे के पीछे चलने वाली राजनीतिक सौदेबाजी से परिचित हैं उन्हें यह समझना कठिन नहीं है कि 1981 का अ.मु.वि. अधिनियम पर्दे के पीछे की चुनावी सौदेबाजी का परिणाम था। और स्वाभाविक ही, प्रयाग उच्च न्यायालय ने 1951, 1965 के अधिनियमों व 1968 के सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय के आलोक में 1981 के अधिनियम को संवैधानिक घोषित कर दिया और अ.मु.वि. की स्थिति को 1965 के अधिनियम से बांध दिया है।

अलीगढ़ मुस्लिम विद्यालय में आरक्षण की तुक नहीं

कुछ मुस्लिम बुद्धिजीवी ही अलीगढ़ विश्वविद्यालय में मुस्लिमों के लिये 50 प्रतिशत आरक्षण के विरुद्ध खड़े हो गये हैं और इसका विरोध कर रहे हैं। उदाहरण के लिये जर्मनी के एफत विश्वविद्यालय के श्री अरशद आलम ने *टाइम्स आफ इण्डिया* में लिखे अपने लेख में कहा है कि 50 प्रतिशत मुस्लिम आरक्षण के लिए अलीगढ़ मुस्लिम विश्वविद्यालय ने जो कारण दिए थे, वे अत्यंत संदिग्ध हैं। इससे पहले की व्यवस्था में 50 प्रतिशत आरक्षण केवल विश्वविद्यालय के अपने आंतरिक विद्यार्थियों को दिया जाता था, जबकि बाकी 50 प्रतिशत सीटें सभी के लिए खुली रहती थी, चाहे वह किसी क्षेत्र अथवा धर्म के लोग हों। विश्वविद्यालय द्वारा अपनाई गई नई पद्धति से पुराने फार्मूले से छेड़छाड़ कर 50 प्रतिशत सीटें मुस्लिम विद्यार्थियों के लिए पूरी तरह से आरक्षित हो जाती हैं और 20 प्रतिशत सीटें आंतरिक विद्यार्थी होने के नाते मुस्लिम विद्यार्थियों को और मिल जाती हैं, जिससे उनके लिये आरक्षित सीटें बढ़कर 70 प्रतिशत तक पहुंच जाती हैं।

यह निर्णय स्पष्ट तौर पर ही गैर-कानूनी बन जाता है

क्योंकि उच्चतम न्यायालय के निर्णय के अनुसार 50 प्रतिशत से अधिक सीटों पर आरक्षण किया ही नहीं जा सकता है। इसके अलावा इस संस्था के सैद्धांतिक सेक्युलर चरित्र पर भी आंच आती है। यह ठीक है कि विश्वविद्यालय परिसर की जनसंख्या प्रमुखतः मुस्लिम है, परन्तु दाखिले के मामले में विद्यार्थियों के साथ धार्मिक आधार पर भेदभाव नहीं किया जाता है।

अब स्थिति यह है कि अलीगढ़ मुस्लिम विश्वविद्यालय एक केन्द्रीय विश्वविद्यालय तो जरूर है, पर इसके बावजूद उसने अनुसूचित जाति/अनुसूचित जनजाति के लिये आरक्षण के प्रावधान को लागू नहीं किया है। इसके साथ अब उस पर 'साम्प्रदायिक टैग' लग गया है।

विश्वविद्यालय के अधिकारी मुस्लिम आरक्षण के पक्ष में दो कारण बताते हैं। एक यह कि इस प्रस्ताव के कारण न केवल उत्तरी भारत से, बल्कि पूरे देश से मुस्लिम विद्यार्थी यहां पढ़ने आएंगे। दूसरे, उनका कहना है कि इससे विश्वविद्यालय का शैक्षणिक स्तर ऊंचा उठेगा क्योंकि विश्वविद्यालय में अच्छी से अच्छी प्रतिभाएं, विशेषकर मुस्लिम उम्मीदवारों की यहां अध्ययन के लिये आकर्षित होंगी। यह दोनों ही तर्क बेकार हैं। आरक्षण वाला खण्ड मात्र चयनित है।

पचास प्रतिशत मुस्लिम आरक्षण केवल 38 चुनिंदा व्यावसायिक विभागों पर ही लागू होता है, जिनकी कुल मिलाकर संख्या केवल 2000 विद्यार्थी ही बनती हैं। यह तर्क देना नितांत गलत होगा कि परिसर में विद्यार्थियों की कुल 30,000 की संख्या में से मात्र 2000 विद्यार्थियों के कारण ही इस विश्वविद्यालय का क्षेत्रीय स्वरूप ही बदल जाएगा और यह अधिक प्रतिनिधित्व प्रदान कर सकेगा।

आरम्भ से ही, अलीगढ़ मुस्लिम विश्वविद्यालय का स्वरूप एक उत्तर भारतीय प्रधान संस्थान का रहा है। सैय्यद अहमद खान ने इसकी स्थापना उन उत्तर भारतीय मुस्लिम संभ्रात लोगों के लिए की थी जिनकी हालात बिगड़ चुकी थी। 50 प्रतिशत आरक्षण के तर्क से विश्वविद्यालय के शैक्षणिक स्तर के ऊंचा उठ जाने की बात सोचना तो एक तरह से दूसरों पर जिम्मेदारी डालने का विचित्र उदाहरण है।

विश्वविद्यालय अपने अन्दर झांक कर देखने और शिक्षकों की भर्ती का स्तर ऊंचा करने की सोचने की बजाये वह बड़ा आसान

तरीका अपना कर गिरते शैक्षणिक स्तर के लिए विद्यार्थियों पर दोष मढ़ रहा है। अधिकारी अब यह समझने लगे हैं कि अन्दर से विश्वविद्यालय की हालत इतनी बिगड़ चुकी है कि इसकी लाज एक केन्द्रीय विश्वविद्यालय बनाकर बाहर से विद्यार्थी लाकर ही बचाई जा सकती है।

भला कोई प्रतिभावान विद्यार्थी किसी ऐसे विश्वविद्यालय में क्यों पढ़ना चाहेगा जिसका शैक्षणिक स्तर इतना गिर चुका हो? आन्तरिक शैक्षणिक सुधार और विभिन्न सम्मतियों की प्रोत्साहित अभिव्यक्ति की निरन्तर चलने वाली प्रक्रिया के फलस्वरूप ही शिक्षा में सर्वोत्कृष्टता का प्रादुर्भाव हो सकता है। परन्तु दुर्भाग्य से अलीगढ़ मुस्लिम विश्वविद्यालय में इन दोनों चीजों की कमी है। अब काफी समय से भारतीय मुस्लिम सम्प्रदाय के लोग मुस्लिम आरक्षण की मांग कर रहे हैं।

जहां यह सच है कि मुस्लिम शिक्षा और रोजगार के मामले में पीछे रह गए हैं, वहीं यह भी सच है कि आरक्षण से उनकी समस्या और बढ़ जाएगी। मुस्लिम समुदाय कोई सजातीय समाज नहीं हैं, वह जाति तथा वर्ग श्रेणी में गहरा बंटा हुआ है।

आरक्षण के लाभ कुछ उच्च वर्ग के चुनिंदा मुसलमान ही हड़प कर जाएंगे। क्योंकि अलीगढ़ मुस्लिम विश्वविद्यालय आरक्षण के दायरे से अमीर और सम्भ्रान्त वर्गों (क्रीमी लेयर) को इस आरक्षण सुविधा से बाहर रखने पर विचार तक नहीं करना चाहता, इसलिए सन्देह यही है कि इस आरक्षण प्रस्ताव के पीछे लाभ उठाने वाले प्रमुख लोग केवल वही होंगे, जिन्हें इसकी जरूरत नहीं है।

