

## Foreword

The decision of the Congress led UPA government to allow FDI in multi-brand retail has drawn all round criticism and condemnation. In the name of 'reform', the government has in fact compromised the long-term national interest which is sure to have far reaching implications on our economy. It will not be wrong to say that in order to show that the government is not in the grip of policy paralysis, the Congress led UPA has buckled under foreign pressure. The decision is sure to have its impact on millions of small traders who are going to lose their jobs. At the same time the manufacturing sector will also be hurt creating a new economic crisis in the country. It is very unfortunate to see that the Congress led UPA neither bothered to contact its coalition partners on the issue nor took Opposition into confidence.

BJP has Opposed FDI in multi-brand retail right from the beginning. On 24 November 2011 when the cabinet approved the proposal for the first time, Leader of Opposition in Lok Sabha Smt. Sushma Swaraj and Leader of Opposition in Rajya Sabha Shri Arun Jaitley in a joint statement opposed the move.

The decision was then deferred by the government. There is a need to create awareness among the people on the issue as this decision might change the very contours of the Indian economy. We are publishing various documents, articles and relevant papers on the issue so that the people are aware of the facts and voice their concerns forcefully. We hope that the booklet will help in highlighting various aspects of the issue.

**Publisher**  
**Bharatiya Janata Party**  
**11, Ashoka Road, New Delhi - 110003**

October 2012

---

## Contents

---

FDI in multi-brand retail <b>Kamal Sandesh Bureau</b> .....	1
FDI in Retail under foreign pressure <b>BJP Resolution</b> .....	6
FDI will adversely affect manufacturing & service sectors <b>Joint Statement</b> .....	8
FDI in retail will destroy employment <b>L K Advani</b> .....	10
Why BJP opposes FDI in retail <b>Arun Jaitley</b> .....	13
Money does grow on trees, Prime Minister <b>Jaswant Singh</b> .....	16
On FDI in Retail <b>Bhupender Yadav</b> .....	21
Reform' at nation's cost <b>S Gurusurthy</b> .....	24
The dubious benefits of FDI in retail <b>K. Ramesh</b> .....	28
FDI in retail - devil lies in the detail <b>S. Murlidharan</b> .....	31
Government quoted wrong figures <b>Praveen Khandelwal</b> .....	34

बहुब्रांड खुदरा क्षेत्र में प्रत्यक्ष विदेशी निवेश <b>dey l nsk C; yks</b> .....	37
विदेशी दबाव के कारण खुदरा में एफडीआई <b>Hkktik }kjk ikfjr iLrko</b> .....	41
खुदरा में एफडीआई रोजगार को नष्ट कर देगा <b>ykyÑ".k vkMok.kh</b> .....	43
अपने जाल में फंसी सरकार <b>v#.k t\yh</b> .....	48
खुदरा व्यापार में विदेशी निवेश : अतार्किक दावे <b>ejyhèkj jko</b> .....	52
आर्थिक सुधार या बंटोधार <b>,l - x#efrL</b> .....	65
नये आर्थिक फैसलों से उपजी आशाकाएं <b>M,- vf'ouh egktu</b> .....	68

---

## What BJP leaders say about FDI

### Nitin Gadkari

“India will be swamped by Chinese products if foreign direct investment (FDI) pours into multi-brand trade.”



### Sushama Swaraj

“The decision of the Government to permit FDI in multi - brand retail trade is a blatant betrayal of the assurance given by the Government on the floor of the Parliament on 7th Dec 2011.”



### Arun Jaitley

“FDI in retail will consolidate the retail market and end consumer interests. In the first 12 years of opening retail for FDI, Thailand had witnessed 38 per cent of consumer market consolidate in favour of three large retailers.”



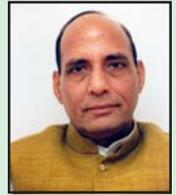
### Venkaiah Naidu

“FDI in retail would “kill” the Indian trade. We don’t know how long UPA will survive as it is on ventilator. Anything may happen to this government any time. UPA allies are opposing Congress in their states and supporting at Delhi”



### Rajnath Singh

“See the Congress manifesto; it says we will give jobs to people from each family. In 2009, they said one crore jobs will be given. Has it happened?”



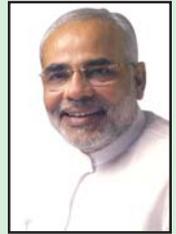
## What BJP/NDA Chief Ministers say about FDI

### Narendra Modi, CM, Gujarat

“I want to ask SP and BSP leaders if they honestly oppose FDI in retail then they should immediately withdraw their support like Mamata Banerjee did.”

“UPA a government of the foreigners, by the foreigners and for the foreigners.”

“I don’t know what PM is doing. Small businessmen will be forced to down their shutters now.”



### Shivraj Singh Chouhan, CM, MP

“Foreign investment in grocery sector will increase unemployment and put lakhs of families under great financial difficulties.”



### Dr. Raman Singh, CM, Chhattisgarh

“The state government is committed towards safeguarding the interests of lakhs of small traders and will not allow the foreign players to snatch the rights of locals in the name of FDI.”



### **Arjun Munda, CM, Jharkhand**

“I have spoken to all our coalition partners and we are all of the opinion that FDI will not be implemented in the state.”



### **Nitish Kumar, CM, Bihar**

“The retail business is doing well, the shopkeepers are earning money and people are buying their daily needs from them... If FDI comes in, the farmers will not be benefitted at all.”



“The foreign investors promise in the beginning that profits will reach farmers. But ultimately, the farmers get nothing.”



### **Prakash Singh Badal, CM, Punjab**

“If FDI comes, biggies would eat into the share of small fries, which would be against the idea of social welfare.”

## **What Prime Minister had to say about FDI**

### **Manmohan Singh, PM**

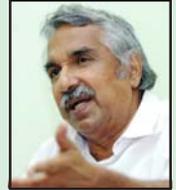
“We should not permit FDI in retail trade. India does not require this kind of reforms which would, rather than creating employment, destroy employment.”



## **What others say about FDI**

### **-Oommen Chandy, CM, Kerala**

“The Centre's decision to allow 51 per cent foreign investment in multi-brand retail business will not be implemented in the state.”



### **Mamata Banerjee, CM, West Bengal**

“I want to ask — what is the definition of aamaadmi? What is the definition of democracy? Is it not becoming clear that use of the name of aamaadmi, and misuse of power of chair, is to finish aamaadmi? Is it the gameplan?”



### **J.Jayalalithaa, CM, Tamilnadu**

“The UPA government has been making blunder after blunder by adopting many anti-people policies and this latest decision will only add up to one more such serious blunder committed by the Central government which seems to be totally unmindful of the interests of the common people.”



### **Navin Patnaik, CM, Odisha**

“FDI in retail is neither going to bring down the prices nor improve the investment climate.”



## Executive Summary

# FDI in multi-brand retail

Kamal Sandesh Bureau

The Congress led UPA government in its cabinet meeting on 14 September 2012 approved Foreign Direct Investment (FDI) 51 per cent FDI in multi-brand retail thereby opening India's retail sector. With this move, India will throw open its retail sector to foreign giants like Wal-Mart and Carrefour. In November 2011, the Cabinet had cleared the proposal to allow 51 percent foreign direct investment (FDI) in multi-brand retail. However, due to strong opposition from political parties, the cabinet had stalled the implementation of its decision. But this time the Congress led UPA government went ahead with its decision which is highly detrimental to the domestic retail sector and may adversely affect millions of people by rendering them jobless. Contrary to the claims of the government, the entry of foreign giants like Wal-Mart and Carrefour, may lead to dislocation of domestic retail sector creating displacements in job sector which may further create acute crisis of unemployment. Some of the important points in this regard are given below:

## FDI IN RETAIL

- ◆ After agriculture, retail sector is the only sector employing millions of people. Retail sector is the single largest component of the service sector in terms of contribution to GDP. The size of India's retail sector is \$590 billion

(Rs 26 lakh crore), according to a report by ICRIE. It is definitely one of the pillars of the Indian economy.

- ◆ Retailing in India accounts for about 15% of its GDP.
- ◆ It is estimated that there are around India's retail organized industry, employs directly about 40 million Indians (3.3% of Indian population) or 4 Crore people with around 1.3 Retails organized outlets in India.

## INDIAN SCENARIO

- ◆ Retail consists of the sale of goods or merchandise for final consumption by the user and not for further sale or processing. Thus retailing can be said as the link between the producer and the consumer purchasing for personal consumption. This excludes direct interconnection between manufacturer and institutional buyers like government and other bulk consumers.
- ◆ In India, retail sector is the highest employer, after agriculture, employing 7% of the total workforce in the country. India is also the second largest producer of fruits and vegetables in the world. The retail industry is divided into organized and unorganized sectors. Organized sector comprises of licensed retailers, that is, those who are registered for sales tax, income tax, etc. While unorganized sector basically comprises of local kirana shops, paan/beedi shops, convenience stores, etc. The retail sector is highly fragmented with 97% of its business being run by unorganized retailers and rest 2% by organized retailers. In developed countries the organized trade makes up over 70-80% of the total trade while in India, this sector is in nascent stage contributing just 2 % (as per 2007).

## SINGLE-BRAND RETAIL SECTOR IN INDIA

FDI in 'Single brand' retail implies that a retail store with foreign investment can only sell one brand. FDI in Single-Brand Retailing

was permitted in 2006, to the extent of 51%. However, out of 94 proposals received till May 2010, only 57 proposals of Single Brand retail had been approved up to 2010.

### **FDI IN MULTI-BRAND RETAIL**

Generally, FDI in Multi Brand retail implies that a retail store with a foreign investment can sell multiple brands under one roof.

- ◆ Employment: - The retail is the second largest employer after agriculture. As per NSSO 64th Round 2007-08, retail trade employed 7.2% of total workers and provided job to 33.1 million. FDI in retail, definitely, will challenge the 12 million existing shops and 33.1 million employers.
- ◆ Organized Retail Sector under-developed:- Our retail sector is still in nascent stage. So, instead of introducing foreign firms, the existing ones should be allowed to grow and consolidate.
- ◆ Monopolistic policies: - There is a possibility of domination on the retail sector by the MNC's. As they would be controlling the supply chain, in future they may dominate the retail sector.
- ◆ The impact of restricting number of outlets and limits to access in cities with the designated population size is yet to be established in India as international experience has been disappointing.
- ◆ There is major evidence of adverse impacts on wages and small retailers. A 2007 UC Berkeley study found Wal-Mart "lowers the average retail wage". A Journal of Urban Economics, 2010, study found "large, negative effects" on retailers within a 5-mile radius.
- ◆ The July issue of Consumer Reports names Wal-Mart among the worst in customer service for its retail service in eight out of 21 industries evaluated, including retailers for appliances, electronics, cell phones and supermarkets. The American Customer Satisfaction Index, which is

based on interviews with about 70,000 customers annually, and gauges opinions on several different industries, also found Wal-Mart "the least popular of the major grocers".

- ◆ What has the experience been with Wal-Mart in the country of origin and abroad? FDI comes with big promises of promoting employment. The entry of the trading giant, Wal-Mart, led to the closure of 40,000 US factories between 2001 and 2007, resulting in throwing millions of people out of their jobs.
- ◆ In India, unlike in Germany, unskilled labour means uneducated workers, while skilled labour is really 'reskilled' labour, the section Wal-Mart will tap and hire from. Thus, it will not create jobs for the poor.
- ◆ Wal-Mart faced allegations of bribery that helped it set up stores much ahead of its competitors within Mexico. This resulted in violation of Mexican law and the US Foreign Corrupt Practices Act. Thorough investigations were not carried out due to technicalities in the law of limitation and to avoid further adverse publicity to Wal-Mart. There are studies that to show that giant trading corporations such as Wal-Mart contribute to poverty, which could prove costly in a country such as India with dense population with diverse base.
- ◆ Economist Mohan Guruswamy of the Centre for Policy Alternatives warns that companies like Wal-Mart, Tesco, and Carrefour will serve only to elite Indians. The average Wal-Mart store will displace 11,200 people and replace them with 285 people.
- ◆ Throughout the world it is known fact that huge investment is not required to open a retail shop. Investment is required to build infrastructure for shop, sophisticated technology is not required in retail trade. Small retail shops provide more employment than large chain of Retail stores. Big FDI Companies, instead of developing under

developed areas these stores capture prime commercial property in cities. If allowed in India they will first buy good from producers in bulk and sell it at less margin and hence routing out small traders from trades.

The consumer choices require markets to be fragmented rather than consolidated. Fragmented markets give larger options to the consumers. Consolidated markets make the consumer captive. No one player should be allowed to dominate the market. Allowing foreign players, with deep pockets, enable such a consolidation. It will sweep aside competition and involve a loss of jobs, both in the manufacturing and services sector. These jobs will be lost in the name of eliminating middlemen. ■

## FDI in Retail under foreign pressure

*(Excerpts from the Economic Resolution adopted in the National Executive & Council held in Surajkund, Haryana from 26-28 September 2012)*

Yet another anti people decision of the Government to allow FDI in multi-brand retail has been taken under foreign pressure. The government had made a solemn promise in both houses of Parliament that the government would talk to all political parties and state governments to arrive at a consensus. This promise stands broken.

Allowing FDI in multi-brand retail will have an adverse impact on our retail trade and create large scale unemployment, not only in the retail sector but also in the manufacturing sector, as multi-brand retail chains will source globally. In India, retail trade is the third largest employer and more than 10 million establishments give direct and indirect employment to over 40 million people. This employment is under threat when we look at the global experience of multi-brand retail. It is a well-known fact that for every 100,000 jobs created by the MB retail chains, 500,000 jobs are lost.

Farmers will also not benefit either. The experience of 100% FDI in food processing through the automatic route is not encouraging. More than \$25 billion were expected to be invested through FDI but the ground reality after 10 years of this decision is that not even 5% of this figure has been invested. Thus creation

of back end infrastructure is a myth. Let us not forget that these multi-brand retail chains are coming to India for profits and not for charity. Rural artisans will also be adversely affected.

A major falsehood or canard being spread by the government relates to the right of the states to decide whether to allow foreign MB retail chains in their respective states or not. Once allowed by the Centre, the ability of states to allow or disallow FDI in multi-brand retail may not be possible under some of our bilateral investment treaties. Second, if each state is allowed independence, what happens if state governments change? The BJP, therefore, demands rollback of the decision to allow FDI in multi-brand retail.

## **FDI will adversely affect manufacturing & service sectors**

*(Joint statement issued by Leader of Opposition in Lok Sabha Smt. Sushma Swaraj and Leader of Opposition in Rajya Sabha Shri Arun Jaitley on Government's proposal to introduce FDI in retail sector On 24 November 2011)*

**T**he Bharatiya Janata Party is opposed to the Foreign Direct Investment (FDI) being introduced in the Retail sector. The Indian economy, at present, is dominated by the Services sector. The Services sector account for 58 percent of India's GDP. The retail chains in India, both small and big, account for a major segment of the Services sector. Self-employment in India is the single largest source of jobs. An overwhelming section of India's population is self-employed. Foreign Direct Investment with deep pockets entering this segment will have an adverse impact on our domestic retail sector, which is growing.

The consumer choices require markets to be fragmented rather than consolidated. Fragmented markets give larger options to the consumers. Consolidated markets make the consumer captive. No one player should be allowed to dominate the market. Allowing foreign players, with deep pockets, enable such a consolidation. It will sweep aside competition and involve a loss of jobs, both in the manufacturing and services sector. These jobs will be lost in

the name of eliminating middlemen. Jobs in the retail sector will obviously be lost. Jobs in the manufacturing sector will be lost because structured international retail makes purchases internationally and not from domestic sources. This experience has been felt in most countries which have allowed FDI in retail. International retail players operate on buying at the lowest and selling at the highest prices. They indulge in predatory pricing, which initially eliminates competition and eventually creates monopolies. This can result food chains of large nations being controlled foreign organizations. The number of retail establishments as at present gets substantially reduced in favour of large establishments. International retail does not create additional markets, it merely displaces existing market.

The argument that India needs a supply chain in order to help the farm sector and only foreign players can supply the same is to be rejected. India needs infrastructure for carrying farmers' produce to the consumers. This has to be done in the most efficient and cheapest manner. International retail players have no role in the building of roads, both rural and urban or generating power. They are required to create storage facilities and cold chains. Why can't the same be done by the governments in India, both central and states. Are you going to handover our food supplies to foreign hands merely because governments have failed to create cold chains?

The comparison between India and China in allowing international retailers is misplaced. China is predominantly a manufacturing economy. It is the largest supplier to Walmart and other international majors. It generates huge number of manufacturing jobs by being such a supplier. It obviously cannot say 'No' to these chains to open stores in China when it is global supplier to them. India on the contrary will lose both manufacturing and service sector jobs. ■

## **FDI in retail will destroy employment, said Dr. Manmohan Singh in 2002**

**By LK Advani**

**I**n an earlier blog I had recalled how when the NDA Government was in office the then Chief Whip of the Congress Party Shri Priya Ranjan Dasmunshi had cited the Planning Commission's recommendation in favour of FDI in retail, and on that basis condemned the Vajpayee Government for contemplating this 'anti-national' move.

Arun Shourie as Minister of Commerce promptly stood up in Parliament to affirm that Government was not in favour of any such proposal.

At the Suraj Kund conclave of the BJP's National Council, speaking on the Economic Resolution, my colleague Shri Venkaiah Naidu read out from a letter written by Dr. Manmohan Singh, at that point of time Leader of the Opposition in the Rajya Sabha, to confirm this fact. Federation of Maharashtra Traders had conveyed their concern to him about this matter. In his letter dated December 21, 2002 Dr. Manmohan Singh said that the matter had been raised in the Rajya Sabha two days earlier. "The Finance Minister gave an assurance," Dr. Manmohan Singh said approvingly, "that Government had no proposal to invite Foreign Direct Investment in Retail Trade."

The letter from Federation of Associations of Maharashtra

has attributed to Dr. Manmohan Singh an even more forthright criticism of FDI in retail. The letter written by Shri C.T. Shanghvi, Chairman, Foreign Trade Committee of the Federation, has said:

"Your honour would recall that during the year 2002-03 I had occasion to lead a delegation of the Federation of Associations of Maharashtra to meet your goodself as the Leader of the Opposition in the Rajya Sabha, in connection with the important subject of FDI in retail trade of the country.

Even before we made our detailed submissions, you had categorically stated that 'we should not permit Foreign Direct Investment in Retail Trade'. You had further mentioned that "India does not require this kind of reform which would, rather than creating employment, destroy employment".

**Shanghvi adds in the same letter :**

We had briefed you, Sir, about the unfair trade practices such as (predatory pricing) adopted by the multinational retail chain stores organization to kill the competition by small retailers. Our delegation also drew your kind attention to the highly undesirable impact that has been felt by some of the Far Eastern Countries - Thailand, Malaysia, Indonesia - who had erroneously permitted FDI in retail trade during the late 1990s.

Later, our delegation met you on a couple of occasions and submitted the details of our various representations to the concerned authorities on this subject. In view of the seriousness of this issue from the overall National angle, you had raised the subject in the Rajya Sabha on 18th/19th December 2002 and had obtained an assurance from the then Finance Minister that there was no proposal before the Government for permitting FDI in retail trade. Your letter addressed to the Federation in this regard is enclosed for ease of reference.

\*\*\*

Many interesting comments have been made on the Prime Minister's address to the nation in which defending his decision on FDI in Retail, he made the trite remark "money does not grow on trees."

My colleague Jaswant Singh who is an ex-Army Officer has written an article for The Hindu (September 28, 2012) which recounts his conversation with his own tank-driver. I found Jaswant Singh's article enlightening. The paragraph quoting the interaction with his driver may be very appropriate as tail piece for today's blog. This is what Jaswant Singh says about the PM's "rather admonitory" remark :

**TAILPIECE**

Just a day after this astonishing, also so unneeded, reprimand, I received a telephone call from a retired soldier colleague, who had served with me as my tank driver, sharing with me for many years my tank lean-to shelter at night. I save his name lest he be nagged by the otherwise inefficient Intelligence Bureau. "Sahib", he said in his thick Shekhawati dialect and accent, "please educate the PM that money does actually grow on trees and plants; we get all our fruits, vegetables and animal feed and also firewood from a 'tree'. So tell him to think of the farmers, not of the 'foreigners', who over two centuries back came as a company and took away our land. Not one 'biswa' (a measure of land) was left to us". I promised him I would do so, but advised him not to disturb his retired life over such depressing thoughts, for just as our 'dhabas' defeated a rather cocky Colonel from Kentucky, US of A, India will defeat this, too. And not one word of this anecdote is made up. ■

*(Writer is Chairperson, BJP Parliamentary Party)*

# Why BJP opposes FDI in retail

By Arun Jaitley

The United States of America and the European Union have been demandeurs seeking that India permit Foreign Direct Investment in its retail trade. India has obviously resisted the demand till date. Their object is that large international chain must control the food supply chain and the distribution of other items of daily utility in one of the world's largest markets, which accounts for over one-sixth of world's population. In any trade negotiations, you seek counter-concession for concessions you grant. Increasingly, both the USA and the European Union have become more protectionists. Without extracting any concession back, we have taken a unilateral decision, gifting to their retailers the right to control the distribution network in India.

It is good to be a reformist. Traditionally, a lot of us find ourselves on the side of reforms but every change is not a reform. Changes which may end up hurting domestic interests are really counter-reforms. The time for allowing FDI in retail sector in India has still not come.

In recent years, both small and organized retails have grown. A significant investment is being made year after year. The pace at which domestic retail is growing is modest and it is able to co-exist with small retail. However, at this stage, if international retail

majors are permitted the consequences will be adverse.

The first consequence will be an adverse impact on domestic manufacturing. Domestic retailers source domestically. International retailers operate on the principle of buying internationally at the cheapest cost. Majority items to be sold by international retailers are going to be sourced from cheaper manufacturing economies like China. Clothes, shoes, toiletries and other items of daily use are not likely to bear Indian signature. The fall in manufacturing sector jobs is likely. India needs manufacturing sector reforms in the first instance, so as to enable us develop into low cost manufacturing economy. For this, we need to improve infrastructure, low cost utilities, competitive interest rates and trade facilitation. Once these reforms bring down the cost of our manufacturing goods, we can expect international retailers to source domestically. In the absence of these reforms, international retailers will be selling the products of low-cost economies, leading to an adverse setback to our already challenged manufacturing sector.

The character of the Indian economy is service-sector oriented. The latest NSSO survey shows a loss in employment. Self-employment continues to be the largest single source of bread earning. Agriculture and retail are the largest job providers in India. Is international retail going to give additional jobs, or is it only going to displace existing jobs? If purchasing power increases with the expansion of Indian economy, it will reflect in the co-existence of structured organized domestic retail and small retail. International retailers with deeper pockets will displace existing jobs in the retail sector, rather than creating additional jobs.

A fragmented market is always in consumer interest. A consolidated market restricts the consumer choices. Thus, if the number of establishments is reduced and consumer options are eliminated, structured retail is hardly likely to serve consumer interests. It can even lead to international retailers with deeper pockets to first sell at low prices, eliminate competition and then exploit the consumers. The consequences of predatory pricing can always be felt.

The Chinese example is thoroughly misconceived. The international retailers like Walmart source their products from China, which they also sell in China and a large number of other countries. China gains hugely because its products are sold all over the world. It can hardly argue that you must source the products from China but not sell in China.

Much is being made out of the backend infrastructure like cold chains will develop only when international retailers enter India. Cold Chain is neither a rocket science nor a proprietary technology. It seems bizarre that in order to set up a chain of cold storages it can be suggested that food distribution chain of India be handed over to corporations controlled by foreign entities. The farm-gate to the factory-gate argument is based on the logic that once middle-men are eliminated, the farmer will get more and the products will become cheaper. The only agricultural product in the domestic market, which currently follows the farm-gate to factory-gate principle, is sugarcane. If only the market forces operate without the help of a state-advised price, the cane growers would have been put to starvation. If the farmer does prosper on account of international retailers then why it is that the farmers in the USA and the EU have to be subsidized to an extent of \$1 billion each day.

FDI in retail cannot be introduced merely as a knee-jerk response because the government is suspected to have abandoned Economic reforms. We are not opposed either to the concept of FDI or giving an additional thrust to the reform programme. Changes which hurt the Indian economy can hardly be termed as reforms.■

*(Writer is Leader of Opposition in Rajya Sabha)*

## Money does grow on trees, Prime Minister

By Jaswant Singh

The U.S. experience proves that big retailers like Walmart are destructive for the community and will not generate the benefits that India has been promised

There is no way we can take lightly the Prime Minister's recent address to the nation. It was, unarguably, an exceptional step for him to take, renowned as he is neither for his loquacity, nor for his oratorical skills. Why then did he mount his Rocinante of '91 vintage and futilely lance opponents of his policies by alleging that they were "spreading canards"? Also, which Sancho Panza on his staff persuaded him to use this insulting noun? But for this, his otherwise rather nondescript address would have been best left to its inevitable fate of oblivion. Not, however, now.

### Telephone call

First: this rather admonitory "money does not grow on trees". Just a day after this astonishing, also so unneeded, reprimand, I received a telephone call from a retired soldier colleague, who had served with me as my tank driver, sharing with me for many years my tank lean-to shelter at night. I save his name lest he be nagged by the otherwise inefficient Intelligence Bureau. "Sahib", he said in his thick Shekhawati dialect and accent, "please educate the PM that money does actually grow on trees and plants; we

get all our fruits, vegetables and animal feed and also firewood from a 'tree'. So tell him to think of the farmers, not of the 'foreigners', who over two centuries back came as a company and took away our land. Not one 'biswa' [a measure of land] was left to us". I promised him I would do so, but advised him not to disturb his retired life over such depressing thoughts, for just as our 'dhabas' defeated a rather cocky Colonel from Kentucky, US of A, India will defeat this, too. And not one word of this anecdote is made up.

Therefore, next to the fabled merits of multiple retail shops of (in)famous names.

Please reflect first on the merits of India's unorganised and widely dispersed retail trade, explained with admirable clarity and succinctness by S. Gurumurthy ("Reform' at Nation's Cost," New Indian Express, September 20) : "The unorganised retail trade in India represents the traditional, community-centric, low-cost ... employment intense retailing that includes, but is not limited to, kirana shops, owner-run-general stores, paan-beedi shops, convenience stores, and hand-cart and pavement vending. In this model a whole family works in one shop and a whole community is engaged in the trade in a defined area. Most advocates of corporate ... and retail firms ... ignore [this] critical contribution of the [existing system] to the Indian economy and society (emphasis added). This "multi-layer retailing is the most decentralised economic activity in India after agriculture. Second, it constitutes almost 98 percent of the total trade with an estimated 12 million outlets. In contrast, organised trade accounts for just 2 percent. Third, it is the largest employment provider after agriculture, employing an estimated 40 million people". In contrast, the world's largest retail chain, Wal-Mart, employs just about five lakhs. Fourth, being "self-employed ... with their families", this activity comprises "120 million people".

It is "retailing that continuously generates ... huge community-based entrepreneurship". And then "it contributes over 14 percent of India's GDP, while all [the] companies in the BSE 500 Index,

put together is some 4 percent". Also that the "unorganised retail segment has been growing at an average rate of over 8 percent a year for the last eight years (1999-00 to 2006-07). ... second only to construction ...". Let us consider seriously that "if [this] social capital link to retail trade is unsettled, the entire distant and remote supply chain will suffer over a period, disturbing the social equilibrium and the organic social links that have evolved over ... centuries".

There is then a further 'canard' spread by our dear PM and his ilk, suggesting that concerns like 'Walmart', and others of that variety, overflow with the milk of human kindness and act only out of empathy and compassion for India's farmers and poor. Gurumurthy very effectively comes to our assistance here, too, the evidence, even in the U.S. being to the contrary: "Walmart entered in Austin neighbourhood of Chicago in 2006. And by 2008, some 82 of the 306 small shops had closed down." Further, "the Economic Development Quarterly study found the closure rate around Walmart location at 35-60 per cent." Such studies in the U.S. reject the UPA's assertion that FDI in retail does not hurt small shops. On job creation, a January 2010 report titled 'Walmart's Economic Footprint', prepared for the New York City Public Advocate, says that "Walmart kills three local jobs for every two it creates". Jayati Ghosh, an eminent Indian economist cited by Karan Thapar, asserts that "one Walmart store in India will displace 1400 small retail stores costing 5000 jobs". This, too, is dismissed by the government as "meaningless".

### **Misplaced view**

As for Walmart offering better prices, please recognise it does not buy or pay for goods over the counter. It purchases the nation's next harvest in futures market and fixes farm prices. It also "imports cheap goods and destroys local production like it has done in the U.S." And an outstanding example of this is provided by President George W. Bush, who gratuitously observed "that [rice] prices had gone up because newly prosperous Indians had begun eating more". In truth, as detailed by USA Today (April 23, 2008) and

CNN (April 24, 2008) the "California Rice Commission and USA Rice Federation" denied there was a "shortage of rice", explaining that it was because 'Sams Club' (Walmart's wholesale division) was holding 'huge stocks', and 'pushing up the prices'.

Two UPA government reports - of the Planning Commission Working Group on Agriculture for the XI Plan (2007-2012), and the 19th report of the Standing Committee of Parliament on Food (2006-2007), to Parliament - "themselves nail the lie that Walmart will link farm-gate to its gate and make Indian farmers rich".

There is then that absurd assumption that this variety of capital inflow is the answer to our present trade and current account deficits. First, this is neither true nor tenable. Secondly, whose misgovernance/absence of governance has brought about this situation? Please do not place all blame on the 'global situation' when you do not hesitate to pat your back about crossing the 2008 fiscal obstacle course. "The trade account deficit of about US\$150 billion and the current account deficit exceeding 3 per cent of GDP is very alarming and may lead to a balance of payments crisis of much graver nature than the 1990 position". It is this continuous pressure on the "trade account and the sudden withdrawal of funds by FIIs from the stock market that has weakened the Indian Rupee", (Rs. 16 in 1991 to as low as Rs.50 per U.S. dollar) during the UPA-2's Rule, resulting in a "devaluation of more than 300 per cent". (Thus becoming) one of "the major causes of imported inflation in the country during the past two decades". Should our domestic savings, contributing almost 90 per cent of investments in the country, go down, which without fiscal and monetary incentives could well happen, and should the Investment to GDP ratio fall below 30 per cent, then surely we will revert to a 'sub-Hindu rate' of growth. That is why prime ministerial favours to foreign investors and step-motherly treatment to our dear desis is so difficult to grasp.

Finally, a brief word about the totally wrong phraseology, to which all have by now succumbed. The measures recently undertaken are not in any sense 'reforms', and I am very glad our

distinguished Deputy Chairman of the Planning Commission has candidly and correctly said so. These, at best, are 'administrative' measures which the government has now, with much fanfare, announced. Misplaced again, for the first reform needed, the very first is 'reform of government', and reforming governance is vital so that corruption is minimised and efficiency in administration maximised. I am doing what I promised my soldier colleague I would do. Are the knights of "El ingenioso hidalgo ..." listening?■

*(Writer is Member of Parliament and a former Union Minister)*

*(Courtesy: The Hindu)*

# On FDI in Retail

By Bhupender Yadav

In light of the Cabinet's recent approval of, and decision to operationalize, 51 per cent FDI in multi-brand retail, it is important to question the motives behind such a pronouncement since the common man will be the most vulnerable to its consequences, the likes of which the Government is mandated to protect him against. So is FDI really the boon it has been proclaimed to be?

It must be said on the outset that the UPA, struck dismally by huge budget and trade imbalances, is so concerned about reviving its flagging reputation that it is losing sight of the bigger picture and consequently, its relevance as a governing body. Attempts to shake off policy paralysis do not entitle it to introduce reforms that undermine the well being of society. Ironically enough, instead of being seen as a step towards giving the economy a shot in the arm, the FDI reforms are perceived as an attempt to appease giant corporations waiting in the wing.

While the Government claims to have the requisite safeguards in place to ensure that the lowest in the retail hierarchy are not burdened by operationalizing FDI, it is in fact, hard to ensure this. A Parliamentary Standing Committee on Commerce tasked with examining Foreign and Domestic Investment in the Retail sector, released its report in 2009, declaring it a risky proposition in the Indian context, and that it should not be permitted, after it had studied all aspects and consulted relevant stakeholders regarding

the same. It made such key observations as the inevitable loss and displacement of a large number of jobs - there exists no built-in policy to relocate or re-employ those dislocated by corporates, that retail chains would try to adopt predatory pricing tactics to wipe out domestic competition, and that once established they would engage in anti-competitive practices. In addition to this, there are concerns about land acquisition, already a significant issue with prior foreign investors, and adherence to labour and environmental laws. In its current avatar, the FDI policy cannot make an effective guarantee against any of the aforementioned possibilities.

This is exacerbated by the fact that sourcing norms do not currently specify a timeline for domestic operations of overseas companies. Worse, the mandatory 30 % sourcing from MSMEs requirement has been diluted to sourcing "preferably from MSMEs". This is a huge blow for the prospects of indigenous manufacturing, which will have to compete against cheap Chinese products. Such an arrangement cannot be decided on a case-by-case basis, and the bureaucracy must make investment rules consistent for them to even begin to succeed. With so many lacunae in the policy as it currently exists, to operationalize it is an act of gross callousness on the part of the Government, and an indication of how serious it is in its commitment to bettering the economic position.

In such a situation, it is imperative that a regulatory framework to prevent displacement of small retailers through unfair practices be established. The Standing Committee in its report recommended that a National Commission be set up to study the problems of the retail sector, and that laws to protect interests of small retailers and prevent anti-competitive practices should be enacted, but nothing of the sort has been done as yet. Given the rickety state of Indian unorganized retailing, there are serious apprehensions that the flow of organized foreign capital with its associated baggage of humungous infrastructure, bulging financial power professional managerial staff etc, might sound the death knell for the retailing

industry. Inefficiencies in supply chains or lack of infrastructure should be addressed by the Government in other ways since its FDI proposals have no mechanisms of ensuring this, and it is a pity that the Government deems itself incapable of establishing such a framework, which has led to our dependence on foreign investment.

The Opposition's disapproval of the UPA's plans are obvious, but as a coalition, and a precariously balanced one at that (the departure of Mamata Bannerjee lead TMC has, in fact, brought it to the brink of collapse), this Government must learn to function within the constraints that such an arrangement brings, but even there it has chosen to ignore its own allies who have openly, and vociferously, expressed their dissatisfaction with FDI in retail. Also, the fact that the Government has chosen to desist from consulting the States about a decision of such contentious nature, legally entitled though it is to do so, is an insult, and can be interpreted as a direct undermining of their authority and the federal structure of our system of governance. The UPA has remained adamant to its cause though, arguing that state governments are free to accept or reject FDI in retail and that the MNC retailers will not open outlets in states where the state governments are opposed to the move. This is a hollow argument - once FDI is allowed by the Centre, it is only a matter of time till state governments feel compelled to do the same, even though they might not be equipped to do so.

There can be no ambivalence in the Government's priorities at this juncture - the purported rationale behind the FDI reforms is, after all, benefit of the people. To risk our very financial autonomy in the pursuit of an objective that has at least as much of a chance of failure as success is a mistake. ■

*(The writer is Member of Parliament and  
BJP National Secretary)*

## Reform' at nation's cost

By S Gurusurthy

Indeed ironical. On the same Friday (September 14) Prime Minister Manmohan Singh rolled out the red carpet for Walmart, New York City, America's largest, shut Walmart out. Again ironically the very Friday the UPA government handed the FDI bouquet to Walmart and lobbyists assured that small retailers are safe, Atlanticcities, a web-newspaper from the stable of the famous Foreign Affairs magazine, carried a devastating headline news: 'Radiating Death: How Walmart Displaces Nearby Small Businesses'. Weeks ago, on June 30, over 10,000 people, shouting "Walmart = Poverty", marched through Los Angeles, America's richest city, against Walmart stores. On June 1, hundreds protested in Washington DC against Walmart. "Say-No-To-Walmart" is an ongoing movement all over the United States.

Why focus on Walmart? It is world's most powerful retailer; it has 'spent' a lot to get the UPA nod for FDI in retail. Even as lobbyists here celebrate Walmart, it has become untouchable where it was born, in the US. Why is Walmart so hated in the US? "Walmart will devastate local businesses," say New York trade unions and local communities. The mass protesters at Los Angeles too cited the same reason: "small business will close down"; and screamed "Walmart has no heart and no morals. We don't want you in Los Angeles." Politicians in the US, however, seem to be like the UPA's cousins. In March last, the Los Angeles City Council

had put a moratorium on big retailers, but, Walmart got building permits just a day before! Recall the 2G permit cut off date?

Yet, the UPA certifies Walmart and its competitor cousins as compassionate to small retailers and farmers. It promises they will employ millions here. The evidence in the US is to the contrary. According to the Atlanticcities article, Walmart entered in Austin neighbourhood of Chicago in 2006. And by 2008, some 82 of the 306 small shops had closed down. The Economic Development Quarterly study found the closure rate around Walmart location at 35-60 per cent. Walmart radiated closure of 20 per cent of drug stores every mile from its stores; and 15 per cent home furnishing, 18 per cent hardware and 25 per cent toy stores. Studies in the US nail the UPA lie that FDI in retail will not hurt small shops. On job creation, a latest report (January 2010) titled 'Walmart's Economic Footprint' prepared for the New York City Public Advocate says that Walmart kills three local jobs for every two it creates. So the job creation argument too is a lie. The third justification that the 'farmers will get better prices' is a clever lie, and so needs a closer look. It suppresses the vital fact that Walmart does not buy, or pay, over the counter. It buys the nation's next harvest in futures market and fixes farm prices. It also imports cheap goods - from China - and destroy local production like it has done in the US. Take the first case, with the recent experience of the US and the world.

Rice prices in the US and world markets shot up by three times in April 2008 as compared to January 2007. It was then that the US President George W Bush made the funny remark that prices had gone up because the newly prosperous Indians had begun eating more! What was the truth? The USA Today (April 23, 2008) and CNN (April 24, 2008) quoted the California Rice Commission and USA Rice Federation as denying shortage of rice and saying there was enough stock. Why then were prices rising? It was because, said the CNN, Sams Club (Walmart's wholesale division), holding huge stocks, was pushing up the prices. US farmers accused speculators and futures market for the high

prices. It was not farmers who traded in farm futures. Investment funds accounted for 40 per cent of wheat futures trade in the US in January 2008, which rose to 60 per cent by April. Wheat futures that was \$4 a bushel in early 2007, rose to \$14 per bushel in April 2008. The US farmer, who had sold his harvest in futures market, lost and Walmart, which had bought the futures, gained. Even if some farmers had some stocks Walmart, which had stocked at cheaper prices, refused to buy at higher prices, pointed out the media.

Look at it this way. If the US farmers get remunerative prices from Walmart why does the US, with two per cent farming population, grant annual farming subsidies of \$20 billion and the European Union, for its five per cent farming population, gift a subsidy of \$74.5 billion annually. The experience of the US and West nail all three justifications for the FDI in retail as lies. Foreign direct investment in retail will incrementally hit the 12 million family retailers in India; it will not help farmers; it will cut jobs. Even more dangerous, it will destroy the rural food security.

Two of UPA government's reports - of the Planning Commission Working Group on Agriculture for the XI Plan (2007-2012), and the 19th report of the Standing Committee of Parliament on Food (2006-2007) to Parliament - themselves nail the lie that Walmart will link farm-gate to its gate and make Indian farmers rich. The reports describe the farm-gate thus: a total of 59 million of farming families (32 crore rural people) live on subsistence farms of five acres or less (while US farms are 250 times and the Australian, 4000 times, larger); about 60 per cent of food products is barter-exchanged and consumed by farmers and farm labour, and as seed and animal feeds within villages; only 40 per cent move out of villages for commercial marketing. Even if a small part of the large local needs is drawn by an efficient Walmart from the farm gate to its gate, that will mean urban pricing in rural areas that will destroy the food security of two-thirds of Indians in villages.

The Montek Ahluwalia-led Planning Commission report

laments that 'the marginal farmers are certainly going to stay for a long time' and 'what happens to them has implications for the entire economy.'" However, the small farmer is no waste. He is more efficient. His productivity a third higher, than in large farms. Small farmers use one-third of the total cultivated area and produce 41 per cent of nation's food and 110 million tonnes of milk. If large ones replace them, the nation's food production will fall by 7 per cent. The reformers do not know that recent global researches have confirmed that economy of scale that applies to industries does not apply to agriculture, where small ones are more efficient than large ones.

QED: The 'reformers' betray illiteracy; clamour for fame as reformers; secure it at nation's cost. Reformers or deformers? ■  
*(Writer is a well-known commentator on political and economic issues.)*

## The dubious benefits of FDI in retail

By K. Ramesh

The experience of US and Mexico with FDI in retail is far from encouraging.

It happened about two decades back. As a young lawyer, I was sharing the dais with a just retired IPS officer, addressing an elite gathering. I had just returned from a visit to Singapore and I asked him why the police could not evict all pavement and roadside vendors within a week.

The police officer chose to be silent before the public. He later informed me in private that the police did not need a week, but just a couple of days to remove the small traders, shops or miscellaneous service outfits occupying the pavement. But he cautioned that this would have a disastrous impact.

As the small-time vendors have little opportunity to participate in the mainstream economy, they make their living with prohibitively high-cost borrowings. When they are prevented from selling their wares without being provided an alternative livelihood, the crime rate would go up. I was educated on how I was hopelessly wrong in comparing thinly populated countries such as Singapore with India, that accommodates one-sixth of people in this planet.

Bringing in FDI in retail at this juncture is bound to wipe out India's strengths.

### POPULATION ADVANTAGE

Suddenly, in the last few years, the growing population of

India has not been perceived as its continued weakness. Half the population depends on small-time trading or entrepreneurship for survival. Foreign investment, in the last two decades, has contributed less than 5 per cent to the economy, while the real wealth creation has come from the household sector, which includes proprietary and partnership firms.

The Government benefits from such a tiny sector, without enabling it to access cheap capital through the banking sector. This unorganised sector, therefore, deserves better treatment from the Government. Even as this issue is waiting to be addressed, the Government has opened the country's trade to Walmart.

### **WALMART'S OVERTURES**

It is one thing to permit FDI in manufacturing (or high priority technology content sectors), as was done in 1991, and quite another to think that FDI will be a panacea for all the country's ills. Has the Government factored in the very large trading population, who may not be aware of the possible damage to their livelihood?

What has the experience been with Walmart in the country of origin and abroad? FDI comes with big promises of promoting employment. The entry of the trading giant, Walmart, led to the closure of 40,000 US factories between 2001 and 2007, resulting in throwing millions of people out of their jobs.

It is in these years that imports from China to US tripled in value from \$9 billion to \$27 billion! According to the US Census, between 1992 and 2007, the number of independent retailers fell by more than 60,000.

As Walmart's business continued to grow and the stores began to expand, communities lost their local retailers and there was less demand for services such as accounting and graphics design. Less advertising revenue for local media outlets also resulted in fewer accounts for local banks.

The classic example is the story of destruction of Iowa. In 1983, Walmart opened its first store in the State. Since then, several other retail stores were forced to close shutters.

The growth of Walmart has resulted in decreased wages, the

shrinking middle-class and increase in working poor. The savings due to shopping at Walmart cannot compensate for the loss of job opportunities and income. There are well-researched articles suggesting that the US is being transformed from a technologically-advanced manufacturing economy to a mere consuming economy on account of higher imports.

Walmart has ensured that the American family would not be able to afford shopping anywhere else. Right now, the average family of four spends approximately \$4,000 a year at Walmart. This year, the Walton family (owners of Walmart) will be able to pocket billions in dividends from their holdings.

The bargaining power of the global trading giant with the Governments is so high that it eventually puts pressure on State finances, through tax-breaks, effective outsourcing models to kill production jobs, and demands for increased investment in social initiatives by Governments due to job displacements.

### **HASTY DECISION**

Walmart faced allegations of bribery that helped it set up stores much ahead of its competitors within Mexico. This resulted in violation of Mexican law and the US Foreign Corrupt Practices Act. Thorough investigations were not carried out due to technicalities in the law of limitation and to avoid further adverse publicity to Walmart.

There are studies that to show that giant trading corporations such as Walmart contribute to poverty, which could prove costly in a country such as India with dense population with diverse base.

One strong argument put forward is the possible savings to the consuming public. Perhaps, in the absence of FDI in retail, a section of affordable consumers is paying more. But that does not mean the displacement of small-time traders is a desirable development. Opening up India to overseas trading giants on an exaggerated perception of benefits of foreign investment is not such a wise policy decision. ■

*(Writer is a corporate lawyer and a fellow of ICAI.)*

# FDI in retail - devil lies in the detail

By S. Murlidharan

Congress spokespersons have been saying that the government's decision to allow foreign multi-brand retail chains to set shop in India is subject to the concerned State government's approval under municipal laws such as the Shops and Establishments Act - since trade and commerce come under the State List.

In other words, if a State government does not want Wal-Mart to set shop anywhere in the State, so be it. Predictably, the decision to operationalise the notification, kept in suspended animation for close to 10 months, has polarised the polity - with Opposition States upping the ante and the Congress-ruled States rallying round the UPA government.

But can the nation be divided into regions for the sake of businesses like organised farm retail?

To wit, let us say Wal-Mart sets shop in New Delhi, as it can, given the population of Delhi is more than 10 lakh, and sources luscious mangoes from the neighbouring Uttar Pradesh.

In keeping with the mandate to invest at least 50 per cent of the FDI component in back-end infrastructure, Wal-Mart will have to invest in manufacturing and processing facilities, cold storages and other logistics in UP.

To be sure, the government notification does not contemplate a back-to-back relationship between a particular front-end

investment and the related back-end investment; it contemplates that overall, 50 per cent of the FDI must find its way into back-end operations anywhere in India.

But the issue still remains whether it would be kosher for Wal-Mart, for example, to not open front-end shops in UP, but open cold storages and processing centres there?

Even if the State governments opposed to front-end stores welcome the foreign retail chains to open factories and warehouses (in their States), would it not make cost sense for an investor to sell some of the items he has sourced straightaway at the procurement centre (through its front-end stores), instead of storing and transporting them in refrigerated vehicles at considerable expenditure?

The point is, despite the keenness of the trade to transport food items and other perishables to distant consumption centres transcending national borders, often, it makes eminent sense to sell some of them at the point of production/procurement to the extent it can be absorbed by the market there.

In the event, Wal-Mart, for example, would certainly be miffed if it cannot set up shop in Lucknow to sell the mangoes grown in its surrounds.

It is all fine to say that State governments are under no compulsion to allow FDI in retail in their own cities and towns, but the truth is investors view India as a nation and balk at suggestions at fragmentation, in their enlightened self-interest.

## **INVERTING NATURAL SEQUENCE**

The latitude given to foreign retailers to invest at least 50 per cent of what they have brought in by way of FDI into the country in back-end infrastructure, within three years of induction of the FDI, is a trifle baffling.

A manufacturing company first puts up its factory and then commences production and sale. And this involves a gestation period of varying lengths, depending upon the industry it is in and the size of the proposed operations.

Why then reverse this natural order in favour of foreign retailers?

Why not mandate them to first show their earnestness by investing in back-end operations? The counter to this argument could be this would expose them to the phase nobody likes - gestation period. But gestation period is inevitable for any manufacturing, processing or infrastructure industry, and foreign retail chains should be no exception.

Apart from being in the logical sequence as well as proof of earnestness, starting with back-end infrastructure would also avoid the bitterness that would arise out of penalising an investor for not keeping his promise.

One should not let an investor, especially of foreign vintage and pedigree, off the hook.

The defence offset contracts provide a stark example of the dangers of such indulgence to foreigners. Orders of the size of Rs 300 crore and above are subject to offset clause in terms of which the foreign defence equipments supplier has to source at least 30 per cent of his exports from India.

This was intended to strengthen our domestic capabilities, but the indulgence shown to foreign armaments and other suppliers has degenerated to such an extent that today the Indian government would be happy if they supply interiors for civilian aircraft and to other less demanding ventures, so long as they plough back 30 per cent of the exports into India.

#### **PARKING AND CONNECTIVITY**

The government expects retail chains of foreign pedigree to take care of connectivity and parking, twin problems arising out of rapid and relentless urbanisation.

This indeed is a tall order, one that could act as a dampener. It is not as if they are undesirable, but would it be possible for Wal-Mart to ensure connectivity, when that is not in its hands? To be sure, it can be expected to buy a large tract of land to accommodate parking so that the visitors to its establishment do not make a traffic nuisance. But connectivity is a different kettle of fish. ■

*(Writer is a New Delhi-based chartered accountant)*

## **Government quoted wrong figures of 40 % post-harvest loss on FDI in Retail issue**

**By Praveen Khandelwal**

### **Its own study says loss is only 6% to 18%.**

The Union Government has deliberately exaggerated figures of post-harvest losses of agricultural produce to justify its decision of allowing FDI in Retail. Various quarters of the Government have repeatedly said that 40% wastage of fruits and vegetables is alarming and therefore FDI in Retail is required to develop the backend infrastructure. In reality, as per a detailed study commissioned by the Government and conducted by Central Institute of Post-Harvest Engineering and Technology (CIPHET), Punjab, the wastage of fruits is only between 6 to 18% and vegetables is between 6 to 12.5 %.

The government is thus citing false and misleading information to aid and abet the entry of multinationals into the country. It is acting against the interest of millions of its citizens. Never before have the people been betrayed by their own government in this fashion post-independence.

The report was prepared at the direction of parliamentary committee, so the genesis is requirement of parliament. The Ministry of Food Processing Industry asked the Indian Council of Agricultural Research (ICAR) to conduct a study on post-harvest losses. The ICAR in turn asked Central Institute of Post-Harvest Engineering and Technology (CIPHET) to conduct a study. The CIPHET in its Press Release said that it conducted the study with

the help of Indian Statistical Research Institute and used scientific methods to reduce errors. The CIPHET study was given to Government of India in July 2010. The government has been misleading the nation for the past two years on this issue.

CIPHET's nationwide quantitative assessment of harvest and post-harvest losses in 2010 covered 46 agricultural produce in 106 randomly selected districts. It revealed that wastage of Fruits is only between 6% to 18% and vegetables between 6% to 12.5%. Wastage is lower for other items: for crop (3.9-6.0%), cereals (4.3-6.1%), pulses (4.3-6.1%), oilseeds (6.0%), meat (2.3%), fish (2.9%) and poultry (3.7%).

The summary of the study of post-harvest loss is available on the website of Ministry of Food Processing. In a written reply to the Lok Sabha in February 2011, Minister of State for Food Processing Shri Harish Rawat referred to the CIPHET study. On May 3, 2012 Minister of State for Food Processing Industries Shri Charan Das Mahant informed the Parliament that cumulative wastage in fruits and vegetables is estimated between 5.8% and 18%. The Government has been fully aware of the facts and figures of post-harvest wastage. In the Union Budget 2012-13 under Implementation of Budget Announcements in Para no.65 again the figure of 40% wastage of fruits and vegetables is quoted. What is compelling the Government to repeatedly say that there is post-harvest wastage of about 40% in the Country?

The CIPHET report has also been quoted, with tables on Page 84-85, in the report of Working Group on Agricultural Infrastructure constituted by the Planning Commission. Even Dr. Montek Singh Ahluwalia, Deputy Chairman of the Planning Commission also said that in India 30% of fruits and vegetables and 5-7% grains are wasted-quoted now public.com.

On 25th November, 2011 (16 months after the CIPHET study), the Department of Industrial Promotion and Planning (DIPP) under Ministry of Commerce placed a note as to why FDI in Retail is necessary. It states that "as per some industry estimates, 35-40% of fruits and vegetables and nearly 10% of food grains in India are wasted." These same words were repeated in the Discussion Paper of DIPP released on 6th July, 2010 and it was made a major argument

for allowing FDI in Retail. Which "industry source" did the DIPP rely on? The ASSOCHAM and Yes Bank were fully aware of the CIPHET report. Why not they made efforts to correct the Government figures is again a big question? It is further questionable that when CIPHET study figures were available why the "industry estimates" were quoted by DIPP? If the CIPHET study was not correct, why the Government did not contradict the figures quoted by CIPHET up till now.

The Prime Minister's address to the nation also mentions that one third of fruits and vegetables which at present are wasted can be saved by building new warehouses, cold-storage and modern transport system. Whereas on the other hand, the Notification issued on 20th September, 2012 while defining the backend infrastructure does not mention "cold storage and modern transport system."

There are more questions attached to this issue. What was the figure of food wastage quoted in the Cabinet note on the basis of which the Cabinet allowed FDI in Retail Trade? If it was 40% why not the Minister of Food Processing and Minister of Agriculture contradicted the figures since they were aware of real figures? The statement of Delhi Chief Minister Mrs. Sheila Dixit made in presence of Mr. Anand Sharma on 1st October, 2012 at a Rally at her residence in which she stated that 30% fruits and vegetables go waste due to unavailability of cold storage, gives an impression that even the Chief Ministers of States were also briefed the figure of food wastage to the tune of 40%.

Interestingly, the nations like USA and Canada where global retail giants are operating their business activities are actually having the wastage of 40% food, as per reports available.

This is a unique case where the elected government is putting out false propaganda against the interests of the masses of people to support the multinational companies. It is not late even now. The CAIT appeal is for the government to show its bona fides and withdraw the anti-people notification on FDI in retail. ■

*(Writer is General Secretary, Confederation of All India Traders)*

## बहुब्रांड खुदरा क्षेत्र में प्रत्यक्ष विदेशी निवेश

&dey I n'sk C; jks

**dka**सनीत यूपीए सरकार ने बहुब्रांड रिटेल में 51 फीसदी प्रत्यक्ष विदेशी निवेश (एफडीआई) को मंजूरी दे दी। सरकार ने इसके साथ ही एकल ब्रांड रिटेल में भी सौ फीसदी एफडीआई को मंजूरी दे दी। आर्थिक मामलों की मंत्रिमंडलीय समिति की बैठक में 14 सितम्बर 2012 को यह फैसला लिया गया। भाजपा, तृणमूल कांग्रेस, समाजवादी पार्टी और वामपंथी दल भी इस फैसले का विरोध कर रहे हैं।

D; k gSçR; {k fon'skh fuos'k

सामान्य शब्दों में किसी एक देश की कंपनी का दूसरे देश में किया गया निवेश प्रत्यक्ष विदेशी निवेश यानी एफडीआई कहलाता है। ऐसे निवेश से निवेशकों को दूसरे देश की उस कंपनी के प्रबंधन में कुछ हिस्सा हासिल हो जाता है जिसमें उसका पैसा लगता है। आमतौर पर माना यह जाता है कि किसी निवेश को एफडीआई का दर्जा दिलाने के लिए कम-से-कम कंपनी में विदेशी निवेशक को 10 फीसदी शेयर खरीदना पड़ता है। इसके साथ उसे निवेश वाली कंपनी में मताधिकार भी हासिल करना पड़ता है।

एफडीआई दो तरह के हो सकते हैं—इनवार्ड और आउटवार्ड। इनवार्ड एफडीआई में विदेशी निवेशक भारत में कंपनी शुरू कर यहां के बाजार में

प्रवेश कर सकता है। इसके लिए वह किसी भारतीय कंपनी के साथ संयुक्त उद्यम बना सकता है या पूर्ण स्वामित्व वाली सहायक कंपनी यानी सब्सिडियरी शुरू कर सकता है। अगर वह ऐसा नहीं करना चाहता तो यहां इकाई का विदेशी कंपनी का दर्जा बरकरार रखते हुए भारत में संपर्क, परियोजना या शाखा कार्यालय खोल सकता है। आमतौर पर यह भी उम्मीद की जाती है कि एफडीआई निवेशक का दीर्घावधि निवेश होगा। इसमें उनका वित्त के अलावा दूसरी तरह का भी योगदान होगा।

n'sk ds fy, ?kkrd

Ñf'k

प्रधानमंत्री डॉ. मनमोहन सिंह का दावा है कि एफडीआई भारत के कृषि क्षेत्र के लिए 'वरदान' साबित होगा। लेकिन कृषि विशेषज्ञ डॉ. देविंदर शर्मा के मुताबिक यह सच नहीं है। उनका कहना है कि खुदरा बाजार में विदेशी निवेश के सबसे बड़े पैरोकार अमेरिका में भी खुदरा बाजार में विदेशी निवेश किसानों और कृषि क्षेत्र के लिए अच्छा साबित नहीं हुआ है। अमेरिका में फेडरल सरकार की मदद की वजह से वहां के किसान फायदे में रहते हैं। 2008 में आए फार्म बिल में अमेरिका ने अगले 5 सालों के लिए कृषि क्षेत्र के लिए 307 अरब अमेरिकी डॉलर का प्रावधान किया गया था। ऐसे में सवाल उठता है कि अगर खुदरा में एफडीआई या बड़ी पूंजी लगाने से किसानों को बड़ा फायदा होता तो अमेरिकी सरकार को अपने किसानों को इतनी भारी भरकम सब्सिडी क्यों देनी पड़ती? पश्चिमी देशों में किसानों को कई तरह की सब्सिडी के बावजूद एक स्टडी में यह बात सामने आई है कि यूरोप में हर मिनट एक किसान खेती बाड़ी का काम छोड़ रहा है।

nke ea deh ugha

बड़ी खुदरा दुकानें बाजार पर धीरे-धीरे एकाधिकार बना लेती हैं। एकाधिकार के बाद यही कंपनियां मनमानी दरों पर अपने उत्पाद बेचती हैं। एफडीआई का विरोध कर रहे जानकारों का दावा है कि अफ्रीका और एशिया में कुछ सुपरमार्केट में वस्तुओं के दाम खुले बाजार से 20 से 30 फीसदी से ज्यादा पाए गए।

vukt dks I Mus I sugħa cpk, ah dā fu; ka

एफडीआई के समर्थकों का कहना है कि खुदरा बाजार में निवेश करने

वाली विदेशी कंपनियां वैज्ञानिक ढंग से लाखों टन अनाज को सड़ने से बचाने के लिए पर्याप्त इंतजाम करेंगी। लेकिन खुदरा क्षेत्र में एफडीआई के विरोधी पूछते हैं कि दुनिया के किस देश में ऐसी बड़ी कंपनियां किसानों के अनाज को सड़ने से बचाने के लिए भंडारण की सुविधा दे रही हैं? गौर करने वाली बात यह है कि सरकार ने भंडारण (स्टोरेज) के क्षेत्र में एफडीआई की इजाजत पहले ही दे रखी है। लेकिन अब तक इस क्षेत्र में कोई विदेशी निवेश नहीं हुआ है।

### u, rjg dsfcplky, vk tk, xsl keus

खुदरा बाजार में विदेशी निवेश के समर्थकों का कहना है कि इससे बाजार में सबसे ज्यादा फायदे में रहने वाले बिचौलिए गायब हो जाएंगे क्योंकि खुदरा की विदेशी दुकानें किसानों से उनके उत्पाद सीधे तौर पर खरीदेंगे और इससे किसानों को काफी फायदा होगा। लेकिन कृषि विशेषज्ञ डॉ. देविंदर शर्मा का कहना है कि यह धारणा गलत है। उन्होंने अमेरिका में हुए एक अध्ययन का हवाला देते हुए कहा है कि 20 वीं सदी की शुरुआत में अमेरिका के किसानों को लागत निकालने के बाद करीब 70 फीसदी की कमाई होती थी। लेकिन 2005 में यह फायदा गिरकर 4 फीसदी पर आ गया। ऐसे में किसानों को कहां फायदा हो रहा है। ऐसा इसलिए हो रहा है क्योंकि खुदरा की बड़ी दुकानें अपने साथ नए तरह के बिचौलिए लेकर आती हैं। एफडीआई के बाद क्वालिटी कंट्रोलर, स्टैंडर्डाइजर, सर्टिफिकेशन एजेंसी, प्रॉसेसर और पैकेजिंग कंसलटेंट के रूप में नए बिचौलिए सामने आएंगे।

### jkt xkj

एक आकलन के मुताबिक भारत में खुदरा अर्थव्यवस्था करीब 400 अरब अमेरिका डॉलर का है। इसमें 1-2 करोड़ खुदरा व्यापारी करीब 4 करोड़ लोगों को रोजगार दिए हुए हैं। यहां ध्यान देने वाली बात यह है कि वॉल-मार्ट का टर्नओवर 420 अरब अमेरिकी डॉलर का है। लेकिन इस कंपनी ने सिर्फ 21 लाख लोगों को रोजगार दिया है। खुदरा बाजार में विदेशी निवेश के विरोधियों का कहना है कि अगर वॉल-मार्ट जैसी कंपनी इतने कम लोगों के दम पर उतना ही कारोबार कर रही है, जितना कि भारत का कुल खुदरा बाजार है तो उस कंपनी से क्या उम्मीद की जा सकती है। एफडीआई के विरोधी पूछते हैं कि क्या ऐसी कंपनी से 4-5 करोड़ लोगों को रोजगार देने

की उम्मीद की जा सकती है?

### D; k gksk Ql ys ds ckn

- ❖ इस फैसेल के बाद विदेशी कंपनियां किराना स्टोर खोल सकेंगी।
- ❖ भारतीय कंपनियों से साझेदारी में कारोबार करेंगी विदेशी कंपनियां।
- ❖ विदेशी कंपनियां अधिकतम 51 फीसदी हिस्सेदारी रख सकती हैं।
- ❖ किसानों और उत्पादकों से सामान खरीदेंगी विदेशी कंपनियां।
- ❖ सीधे ग्राहकों को सामान बेचेंगी विदेशी कंपनियां।
- ❖ बड़े पैमाने पर लोग बेरोजगार होंगे।
- ❖ छोटे दुकानदारों का रोजगार चौपट हो जाएगा।
- ❖ कंपनियां मनचाहे दामों पर सामान बेचेंगी।
- ❖ इंफ्रास्ट्रक्चर का खर्चा जनता से वसूलेंगी।
- ❖ कंपनियां व्यापार पर कब्जा कर लेंगी।
- ❖ कंपनियां किसानों को सही दाम नहीं देंगी।
- ❖ देसी बाजार पूरी तरह ध्वस्त हो जाएगा। छोटे और मंझोले दुकानदार कॉम्पिटिशन में नहीं टिक पाएंगे। उनका रोजगार टप हो जाएगा।
- ❖ देसी बाजार से जुड़े लाखों लोगों से रोजगार छीन लिया जाएगा।
- ❖ भारत से कमाई कर विदेशी कंपनियां अपना मुनाफा तो कमाएंगी, देश को आमदनी नहीं होगी।



## विदेशी दबाव के कारण खुदरा में एफडीआई

सूरजकुंड (हरियाणा) में आयोजित  
भारतीय जनता पार्टी की राष्ट्रीय परिषद्  
बैठक में पारित आर्थिक प्रस्ताव से उद्धृत

सरकार का एक और जनविरोधी निर्णय है— विदेशी दबाव में आकर मल्टीब्रांड खुदरा व्यापार में अनुमति देना। सरकार ने संसद के दोनों सदनो में एक पक्का वादा किया था कि वह इस संबंध में आम सहमति पर पहुंचने के लिए सभी राजनीतिक पार्टियों और राज्य सरकारों से बात करेगी। यह वादा तोड़ दिया गया है। मल्टीब्रांड खुदरा में एफडीआई की अनुमति देने से हमारे खुदरा व्यापार पर बुरा प्रभाव पड़ेगा और न केवल फुटकर क्षेत्र बल्कि विनिर्माण क्षेत्र में भी इससे काफी पैमाने पर बेरोजगारी पैदा होगी, क्योंकि मल्टीब्रांड रिटेल चेन्स सारे विश्व में अपना कारोबार करेंगी। भारत में फुटकर व्यापार क्षेत्र तीसरा सबसे बड़ा रोजगार देने वाला क्षेत्र है और दस मिलियन से अधिक व्यापारिक प्रतिष्ठान प्रत्यक्ष और अप्रत्यक्ष रूप से 40 मिलियन लोगों को रोजगार प्रदान करता है। जब हम विश्व में मल्टीब्रांड रिटेल की ओर देखते हैं तो पता चलता है कि इससे रोजगार के अवसर खतरे में पड़ जायेंगे। इस तथ्य को सभी जानते

हैं कि मल्टीब्रांड रिटेल चेन द्वारा सृजित की गई प्रत्येक एक लाख नौकरियों के पीछे 5 लाख नौकरियां समाप्त हो जाती हैं।

किसानों को भी कोई लाभ नहीं होगा। खाद्य प्रसंस्करण में स्वतः 100 प्रतिशत के एफडीआई का अनुभव कोई उत्साहजनक नहीं है। 25 बिलियन अमरीकी डालर अधिक की एफडीआई के माध्यम से निवेश होने की आवश्यकता है परंतु इस निर्णय के 10 वर्ष के बाद जमीनी सच्चाई यह है कि इन आंकड़ों का 5 प्रतिशत भी निवेश नहीं किया गया है। अतः बैक (back) एण्ड बुनियादी ढांचे का सृजन एक काल्पनिक सत्य है। हमें यह नहीं भूलना चाहिए कि ये मल्टीब्रांड रिटेल चेन भारत में मुनाफा कमाने आ रही है न कि दान देने के लिए। ग्रामीण कारीगरों पर भी इसका बुरा प्रभाव पड़ेगा।

सरकार द्वारा एक बहुत बड़ा झूठ और जो अफवाह फैलाई जा रही है जो राज्य सरकारों द्वारा यह निर्णय लिए जाने के अधिकार से संबंधित है कि वे अपने-अपने राज्य में विदेशी मल्टीब्रांड रिटेल चेन्स की अनुमति दें या न दें। एक बार केन्द्र द्वारा अनुमति दिये जाने पर मल्टीब्रांड रिटेल में एफडीआई की अनुमति देने या न देने की सरकारों की क्षमता हमारी कुछ द्विपक्षीय निवेश संबंधी संधियों के अधीन संभव न हो पाये। दूसरे यदि प्रत्येक राज्य को स्वतंत्रता दे दी जाती है तो उस समय क्या होगा यदि राज्य सरकारें बदल जाती हैं। अतः भाजपा यह मांग करती है कि मल्टीब्रांड रिटेल में एफडीआई लागू करने के निर्णय को वापस लिया जाये। ■

## डा. मनमोहन सिंह ने 2002 में कहा था : खुदरा में एफडीआई रोजगार को नष्ट कर देगा

&ykyÑ".k vkMok.kh

नडीए सरकार के समय कांग्रेस पार्टी के तत्कालीन मुख्य सचेतक श्री प्रियरंजन दासमुंशी ने खुदरा में विदेशी प्रत्यक्ष निवेश सम्बन्धी योजना आयोग की सिफारिश का संदर्भ देते हुए वाजपेयी सरकार द्वारा ऐसा 'राष्ट्र-विरोधी' काम करने की दिशा में बढ़ने की निंदा की थी।

वाणिज्य मंत्री के रूप में श्री अरुण शौरी ने संसद में तुरंत खड़े होकर यह दोहराया था कि सरकार ऐसे किसी भी प्रस्ताव के पक्ष में नहीं है।

पिछले दिनों सूरजकुंड में सम्पन्न भाजपा की राष्ट्रीय परिषद में आर्थिक प्रस्ताव पर बोलते हुए मेरे सहयोगी श्री वैक्य्या नायडू ने डा0 मनमोहन सिंह द्वारा राज्य सभा में विपक्ष के नेता की हैसियत से लिखे गये एक पत्र को उद्धृत किया जिसमें इस तथ्य की पुष्टि की गई थी। फेडरेशन ऑफ महाराष्ट्र ट्रेडर्स ने इस संबंध में अपनी चिन्ता से उनको अवगत कराया था। 21 दिसम्बर, 2002 के अपने पत्र में डा0 मनमोहन सिंह ने कहा कि दो दिन पूर्व ही यह मामला राज्यसभा में उठा था। डा0 मनमोहन सिंह लिखते हैं कि "वित्त मंत्री ने आश्वासन दिया कि सरकार के पास खुदरा व्यापार में विदेशी प्रत्यक्ष निवेश को आमंत्रित करने का कोई प्रस्ताव नहीं है"।

डा0 मनमोहन सिंह को सम्बोधित फेडरेशन ऑफ महाराष्ट्र ट्रेडर्स का पत्र खुदरा में विदेशी निवेश पर और ज्यादा आलोचनात्मक है। फेडरेशन की विदेश व्यापार समिति के चेयरमैन सी.टी. संघवी द्वारा लिखे गये पत्र में कहा गया है कि:

"श्रीमन् आपको स्मरण होगा कि 2002-03 में देश में खुदरा व्यापार के महत्वपूर्ण विषय के सिलसिले में मुझे फेडरेशन ऑफ एसोसिएशन ऑफ महाराष्ट्र के एक प्रतिनिधिमण्डल के साथ राज्यसभा में नेता प्रतिपक्ष के रूप में आप से मिलने का अवसर मिला था।

हमारे विस्तृत वर्णन से पहले ही आपने साफ तौर पर कहा था कि 'हम खुदरा व्यापार में विदेशी प्रत्यक्ष निवेश की अनुमति नहीं देने देंगे।' आपने आगे उल्लेख किया कि "भारत को ऐसे किस्म के सुधार की कोई जरूरत नहीं है जो रोजगार पैदा करने के बजाय रोजगार को नष्ट करें।"

bl h i = eafl ?koh fy[krs g%

श्रीमन् जैसाकि हमने आपको इन बहुराष्ट्रीय रिटेल श्रृंखला स्टोर संगठनों द्वारा छोटे दुकानदारों (रिटेलों) को प्रतियोगिता में समाप्त करने हेतु (प्रेडटोरी प्राइसिंग) जैसे गलत व्यापारिक हथकण्डे अपनाने के बारे में बताया था। हमारे प्रतिनिधिमण्डल ने आपका ध्यान सूदूर पूर्वी देशों—थाईलैण्ड, मलेशिया, इण्डोनेशिया—जैसे देशों के खुदरा व्यापार पर इस विदेशी प्रत्यक्ष निवेश के पड़ने वाले विपरीत प्रभाव की ओर दिलाया था जिन्होंने 1990 के दशक के अन्त में इसकी अनुमति दी थी।

बाद में, हमारा प्रतिनिधिमण्डल आपसे अनेक अवसरों पर मिला और इस विषय पर विभिन्न सम्बन्धित अधिकारियों को सौंपे गए हमारे विस्तृत ज्ञापनों को भी आपको सौंपा। कुल मिलाकर राष्ट्रीय .ष्टिकोण से इस विषय की गंभीरता के संदर्भ में आपने 18 और 19 दिसम्बर, 2002 को राज्यसभा में यह मुद्दा उठाया और तब के वित्त मंत्री से यह आश्वासन भी लिया कि खुदरा व्यापार में विदेशी प्रत्यक्ष निवेश की अनुमति देने सम्बन्धी कोई प्रस्ताव सरकार के पास नहीं है। फेडरेशन को सम्बोधित आपका पत्र संदर्भ के लिए संलग्न है।

◆◆◆

खुदरा में विदेशी प्रत्यक्ष निवेश सम्बन्धी अपने फौसले के बचाव में प्रधानमंत्री द्वारा राष्ट्र को सम्बोधित करने सम्बन्धी भाषण में इस टिप्पणी

कि "पैसा पेड़ों पर नहीं उगता" पर बहुत सी दिलचस्प टिप्पणियां की जा रही हैं।

मेरे सहयोगी जसवंत सिंह जो एक सेवानिवृत्त सैन्य अधिकारी हैं, द्वारा 'दि हिन्दू' (28 सितम्बर, 2012) में एक लेख लिखा गया है, जिसमें उनके अपने टैक-चालक से हुई बातचीत का उल्लेख है। जसवंत सिंह जी का लेख मुझे काफी ज्ञानप्रद लगा। उनके चालक के साथ हुई बातचीत वाला पैराग्राफ मुझे आज के ब्लॉग के टेलपीस के लिए उपयुक्त लगा।



**tc ofj "B dkkxl h l kd n us [kqjk ea, QMhvkbl dksjk"V&fojkskh ekuk**

एनडीए सरकार के समय एक बार खुदरा में विदेशी प्रत्यक्ष निवेश के (एफडीआई) मुद्दे पर भाजपा और कांग्रेस में तीखा वाद-विवाद हुआ। यह 16 दिसम्बर, 2002 की बात है।

कांग्रेस के एक प्रमुख सांसद श्री प्रिय रंजन दासमुंशी ने इकनॉमिक्स टाइम्स में प्रकाशित खुदरा में विदेशी प्रत्यक्ष निवेश सम्बन्धी एक लेख जिसमें कहा गया था कि योजना आयोग ने दसवीं पंचवर्षीय योजना के प्रारूप दस्तावेज में माना है कि इस क्षेत्र में विदेशी प्रत्यक्ष निवेश की जरूरत है, का हवाला देते हुए दासमुंशी ने कहा कि नौकरशाहों के माध्यम से "बहुराष्ट्रीय खुदरा रिटेलर्स लगातार सरकार पर दबाव बना रहे हैं कि वह खुदरा में विदेशी प्रत्यक्ष निवेश जैसे राष्ट्र विरोधी फैसले की अनुमति दे।"

दासमुंशी ने आगे कहा कि सरकार ने विदेशी प्रत्यक्ष निवेश की सीमाएं तय करने के उद्देश्य से मंत्रियों का समूह गठित किया था। मंत्रियों के समूह ने खुदरा व्यापार में विदेशी प्रत्यक्ष निवेश की अवधारणा को रद्द कर दिया था। उन्होंने बताया कि बाद में, रोजगार सम्बन्धी योजना आयोग की एक टास्क फोर्स ने इसे इस आधार पर रद्द करने की सलाह दी थी कि इससे रोजगार पर बुरा असर पड़ेगा।

दासमुंशी ने कहा: सर, वाणिज्य मंत्री यहां हैं। मैं उनसे स्थिति स्पष्ट करने और इसे रिकार्ड में दर्ज कराने का अनुरोध करता हूं।

उस समय के वाणिज्य और उद्योग मंत्री अरुण शौरी उसी समय खड़े होकर बोले: सर, जैसाकि आप जानते हैं और सम्मानीय सदस्य भी कि वर्तमान नीति जोकि 1997 से चली आ रही है, के अनुसार खुदरा व्यापार में

विदेशी प्रत्यक्ष निवेश की अनुमति नहीं है।

दासमुंशी: मैंने कहा कि योजना आयोग द्वारा तैयार दसवीं योजना का दस्तावेज इसे स्वी.ति देता है जबकि मंत्रियों के समूह ने इसे रद्द किया है।

श्री अरुण शौरी: किसी भी हालत में, दसवीं योजना का दस्तावेज राष्ट्रीय विकास परिषद की बैठक में विचारार्थ आएगा। कांग्रेसी मुख्यमंत्रियों सहित सभी मुख्यमंत्रियों को वैयक्तिक प्रावधानों पर अपनी बात कहने का अवसर मिलेगा। उसमें आयात या संयुक्त उपक्रमों में व्यापारिक गतिविधियों, थोक गतिविधियों की अनुमति है और वह भी उनमें विशेषीकृत चीजों पर। यदि आप चाहते हैं कि मैं उन्हें पढ़कर सुनाऊं तो मैं पढ़ सकता हूं लेकिन जहां तक सामान्यतया खुदरा व्यापार का सम्बन्ध है, वह बिल्कुल सही है कि 1997 से यही सरकार की नीति रही है। मैं समझता हूं कि मात्र दो कम्पनियों को ही इस सम्बन्ध में 1997 से पूर्व अनुमति दी गई लेकिन उसके बाद से किसी को भी अनुमति नहीं दी गई है। हमने रिजर्व बैंक से भी चौक कर लिया है।



अमेरिका का सबसे बड़ा रिटेलर आज वॉलमार्ट है। दुनिया भर में इसके हजारों स्टोर्स हैं। सर्वाधिक अमेरिका में हैं। उसके बाद मैक्सिको में। न्यूयॉर्क टाइम्स रिपोर्ट के मुताबिक यह उपलब्धि इस रिटेलर की मैक्सिको इकाई ने "इस भारी वृद्धि के लिए खुले हाथों से धन परोसकर" की है। टाइम्स में प्रकाशित जांच के बाद अप्रैल, 2012 में वॉलमार्ट ने पुष्टि की कि उसने वॉलमार्ट डि मैक्सिको में रिश्वत के आरोपों की जांच की है।

**Vyihl ¼ 'P; yſk½**

जिस दिन (14 सितम्बर) प्रधानमंत्री मनमोहन सिंह ने वॉलमार्ट के स्वागत हेतु लाल कालीन बिछाया, उसी दिन न्यूयार्क सिटी में अमेरिका का विशालतम वॉलमार्ट बंद हो गया।

विडम्बना देखिये फिर शुक्रवार को यूपीए सरकार ने वॉलमार्ट को एफडीआई का गुलदस्ता सौंपा और लॉबिस्टों ने आश्वस्त किया कि छोटे खुदरा व्यापारी सुरक्षित हैं, उसी दिन प्रसिद्ध पत्रिका फॉरेन अफेयर्स के समूह से प्रकाशित एक वेब समाचारपत्र एटलांटिसिटीज ने एक सदमा पहुंचाने वाला शीर्षक समाचार प्रकाशित किया: "रिडाएटिंग डेथ: हॉउ वॉलमार्ट डिस्प्लेसस नियरबाय स्माल बिजनेस्स।"

अनेक सप्ताह पूर्व, 30 जून को 10 हजार से ज्यादा लोग अमेरिका के धनाढ्य शहर लॉस एंजिल्स में वॉलमार्ट स्टोर्स के विरुद्ध "वॉलमार्ट = पॉवरटी (गरीबी)" नारे लगाते हुए शहर में निकले।

1 जून को हजारों लोगों ने वाशिंगटन डीसी में वॉलमार्ट के विरुद्ध विरोध प्रदर्शन किया। पूरे संयुक्त राज्य अमेरिका में "से-नो-टू-वालमार्ट" आंदोलन चल रहा है।

—एस. गुरुमूर्ति

दि न्यू इण्डियन एक्सप्रेस (20 सितम्बर, 2012) में ■

(लेखक भाजपा संसदीय दल के अध्यक्ष हैं)

## अपने जाल में फंसी सरकार (केंद्र सरकार खुदरा कारोबार में एफडीआई के मुद्दे पर देशहित के नुकसान को क्यों नजरंदाज कर रही है?)

& v#.k tlyh

**।** ग सरकार एक बड़े संकट का सामना कर रही है। मल्टी ब्रांड रिटेल क्षेत्र में विदेशी पूंजी निवेश को मंजूरी देने का फैसला सरकार ने गलत समय पर लिया — देश की आर्थिक सच्चाइयों के लिहाज से भी और मौजूदा राजनीतिक स्थिति के लिहाज से भी। इस फैसले के समय पर प्रत्येक राजनीतिक प्रेक्षक को आश्चर्य होगा। सरकार की विश्वसनीयता अपने सबसे निचले स्तर पर है। सरकार का नेतृत्व भ्रष्टाचार और आर्थिक कुप्रबंधन के आरोपों का जवाब दे पाने में असफल रहा है। संसद का एजेंडा पहले ही ऐसे मसलों से भरा पड़ा था जो सरकार के लिए परेशानी का कारण बनते। अत्यंत कठिनाई से सरकार ने मूल्यवृद्धि पर मतदान वाले प्रस्ताव से खुद का बचाव किया और वह काले धन तथा भ्रष्टाचार पर मतदान वाले प्रस्ताव पर चर्चा के लिए सहमत हुई। संसद सत्र के बीच में ही कैबिनेट ने मल्टीब्रांड रिटेल में प्रत्यक्ष विदेशी निवेश को मंजूरी देने का फैसला कर लिया। इस फैसले के पीछे क्या राजनीतिक बाध्यता थी?

पिछले कुछ वर्षों में सरकार ने यह प्रदर्शित किया है कि उसने आर्थिक सुधारों की राह छोड़ दी है। भारतीय अर्थव्यवस्था पर व्यावसायिक जगत का

विश्वास इसी कारण डगमगा रहा है। पिछले तीन वर्षों से मुद्रास्फीति अनियंत्रित रही है। पेट्रोल की कीमतें भी नई ऊंचाई पर पहुंच रही हैं। इसका एक कारण जहां अंतरराष्ट्रीय बाजार में कच्चे तेल की कीमतें बढ़ना है वहीं दूसरा कारण पेट्रोलियम उत्पादों पर लगाए जाने वाले ऊंचे कर भी हैं। बुनियादी ढांचे का विकास भी धीमा पड़ चुका है। देश में निवेश का माहौल भी सही नहीं है। राजकोषीय घाटा लगातार बढ़ रहा है और जीडीपी विकास दर इस वर्ष घटने के आसार नजर आ रहे हैं। कुछ न कर पाने के कारण आलोचना का सामना कर रही सरकार ने अचानक मल्टी ब्रांड रिटेल में विदेशी पूंजी निवेश की अनुमति देने का बड़ा फैसला कर लिया। सरकार के इस फैसले ने विपक्षी दलों को भी एकजुट कर दिया है। संग्रम के दो प्रमुख सहयोगी दल तृणमूल कांग्रेस तथा द्रमुक भी इस फैसले का विरोध कर रहे हैं। उत्तर प्रदेश के विधानसभा चुनावों को देखते हुए सपा और बसपा के पास भी इसके अलावा अन्य कोई विकल्प नहीं कि वे सरकार के फैसले के खिलाफ खड़ी हों। इस मसले पर संसद में संख्याबल निश्चित रूप से सरकार के साथ नहीं है। सच तो यह है कि सरकार अपने ही चक्रव्यूह में फंस गई है और उसे बचाव का कोई रास्ता नहीं सूझ रहा है। अगर वह इस फैसले से पीछे हटती है अर्थात् रिटेल सेक्टर में विदेशी निवेश को अनुमति देने का फैसला वापस लिया जाता है तो प्रधानमंत्री की साख चली जाएगी। अगर वह इस मसले पर मतदान की व्यवस्था वाले स्थगन प्रस्ताव के लिए राजी होती है तो उसकी हार सुनिश्चित है। सरकार मतदान में पराजय का जोखिम नहीं उठा सकती इसलिए उसकी पूरी ऊर्जा द्रमुक और तृणमूल कांग्रेस को मनाने में लगी है ताकि वे उसे इस स्थिति से उबार लें। छोटे खुदरा व्यापारी बंगाल की अर्थव्यवस्था के महत्वपूर्ण घटक हैं। व्यापारी परंपरागत रूप से माकपा के विरोधी रहे हैं। अगर तृणमूल कांग्रेस सरकार के समर्थन में खड़ी होती है तो वह व्यापारियों का मत माकपा को उपहार में दे देगी।

संसद विपक्षी दलों के कारण ठप नहीं पड़ी है, बल्कि सच यह है कि सरकार खुद ही कोई रास्ता नहीं निकाल पा रही है। अगर इस फैसले पर होने वाले मतदान में सरकार की हार होती है अथवा उसे अपना फैसला वापस लेना पड़ता है तो सरकार को वाकई तकलीफ का सामना करना पड़ेगा। आज संग्रम सरकार एक ऐसी स्थिति में आ फंसी है कि उसे दोनों ही स्थितियों में हार नजर आ रही है। भारतीय अर्थव्यवस्था का चरित्र ऐसा है कि मल्टी ब्रांड में विदेशी निवेश निश्चित ही अर्थव्यवस्था को चोट

पहुंचाएगा। भारत में केवल 18 प्रतिशत श्रम संगठित अवस्था में है। 30 प्रतिशत या तो बेरोजगार हैं या आकस्मिक श्रमिक की श्रेणी में आते हैं, जबकि 51 प्रतिशत स्व-व्यवसाय में हैं। स्व-रोजगार की श्रेणी में सबसे बड़ा योगदान कृषि का है। चार करोड़ से अधिक भारतीय रिटेल कारोबार में लगे हुए हैं। साफ है कि रिटेल कारोबार अपने देश में रोजगार देने वाले सबसे बड़े क्षेत्रों में से है। संगठित अंतरराष्ट्रीय व्यापार मौजूदा रिटेल सेक्टर में लगे लोगों की आजीविका छीन लेगा। यह कड़वी सच्चाई विकसित अर्थव्यवस्थाओं में भी देखी जा रही है। यही कारण है कि अमेरिका सरीखा विकसित देश भी वालमार्ट सरीखी कंपनियों को अपने रिटेल सेक्टर में उतरने की अनुमति नहीं दे रहा है।

रिटेल में विदेशी निवेश आने का एक अन्य बड़ा प्रभाव उत्पादन क्षेत्र पर पड़ेगा। हमारे मैन्युफैक्चरिंग क्षेत्र में अब तक सुधार नहीं हो सके हैं। हमारी ब्याज दरें बहुत ऊंची हैं, बुनियादी ढांचा खराब हालत में है, बिजली सरीखी जरूरतें महंगी हैं और व्यापार की सुविधाएं भी अस्त-व्यस्त हालत में हैं। जब तक हम इन क्षेत्रों में सुधारों की गाड़ी आगे नहीं बढ़ाते हैं तब तक हम चीन के समान कम लागत वाला उत्पादन नहीं कर सकते हैं। उपभोक्ता वे उत्पाद खरीदेंगे जो सस्ते हैं। ऐसे में अंतरराष्ट्रीय कंपनियों के लिए अपने उत्पादों की बिक्री की संभावनाएं अच्छी होंगी। इसका असर हमारे उत्पादन क्षेत्र पर पड़ेगा।

यह तर्क भी वास्तविक नहीं प्रतीत होता है कि रिटेल कारोबार में एफडीआई आने से बिचौलियों की भूमिका खत्म हो जाएगी और खेत से स्टोर तक उत्पादों के पहुंचाने में आने वाली लागत भी कम हो जाएगी तथा इसका फायदा भी किसानों को मिलेगा। इस संदर्भ में इसकी अनदेखी नहीं की जा सकती है कि गन्ना किसान अपने उत्पाद खेतों से चीनी मिलों तक स्वयं ही पहुंचाते हैं और इसमें बिचौलियों की कोई भूमिका नहीं होती। यदि सरकार समर्थन मूल्य के रूप में उन्हें उनके उत्पादों के लिए सुरक्षा न दे तो बाजार की शक्तियां उनके शोषण में पीछे नहीं रहतीं। सवाल यह भी है कि यदि सरकार की दलील सही है तो बड़े रिटेल चेन वाले देश अपने किसानों को सब्सिडी क्यों दे रहे हैं ? यूरोप और अमेरिका अपने किसानों को भारी सब्सिडी दे रहे हैं। क्यों रिटेल चेन अकेले ही उनका कल्याण नहीं कर पा रहे हैं ? रिटेल में एफडीआई के संदर्भ में यह जो उदाहरण दिया जा रहा है कि चीन को इससे लाभ हुआ है वह भी पूरी तरह सही नहीं है। चीन ने रिटेल

में एफडीआई को अनुमति देने के पहले खुद को सस्ते 'मैन्युफैक्चरिंग' क्षेत्र के रूप में स्थापित किया। इसका परिणाम यह हुआ कि अंतरराष्ट्रीय 'रिटेलर्स' के लिए चीनी उत्पादों की बिक्री करना जरूरी हो गया। जब राजग केंद्र की सत्ता में था तो हमें भी पश्चिमी शक्तियों की इस मांग का सामना करना पड़ा था कि रिटेल सेक्टर को विदेशी निवेश के लिए खोला जाए, लेकिन हमने दबाव का सामना किया। इस पर राष्ट्रीय सहमति बनी कि अभी इसके लिए सही समय नहीं आया है। सरकार इस सहमति के खिलाफ चली गई है। उचित यही है कि सरकार अपने कदम पीछे खींचे। ■

(लेखक राज्यसभा में नेता प्रतिपक्ष हैं)

## खुदरा व्यापार में विदेशी निवेश : अतार्किक दावे

&ej yh&kj jko

[क]रा बाजार में विदेशी निवेश की अनुमति के अपनी सरकार के फैसले के पक्ष में प्रधानमंत्री ने राष्ट्र के नाम संबोधन में कई तर्क दिए। उन्होंने इसे वैधता प्रदान करने की कोशिश की। इस विश्लेषण में इस मसले को सही तरीके से देखने की कोशिश की गई है। प्रधानमंत्री ने इस संबंध में निम्नलिखित तर्क दिए हैं –

1. संगठित खुदरा बाजार के विकास से रोजगार के लाखों नए अवसर पैदा होंगे।
2. बुनियादी ढांचा खड़ा होने से कृषि उत्पादों की बर्बादी कमेगी।
3. किसानों को उनके उत्पादों का उचित मूल्य मिलेगा।
4. उपभोक्ताओं को फायदा होगा। उन्हें चीजें सस्ते दामों पर मिलेंगे और अंततः मंहगाई पर लगाम लगेगी।

प्रधानमंत्री ने कहा कि हम मानते हैं कि कुछ राजनीतिक दल इस फैसले के खिलाफ हैं। इसलिए राज्यों को ये फैसला करने का अधिकार दिया गया है कि वो अपने राज्य के खुदरा व्यापार में विदेशी निवेश आने देना चाहते हैं या नहीं। लेकिन एक राज्य दूसरे राज्य को इसलिए नहीं रोक सकता कि वो अपने किसानों, युवाओं और उपभोक्ताओं को अच्छी जिंदगी दे। सरकार के

तर्कों की बखिया उधेड़ने के लिए अंतिम बयान को सबसे पहले लेते हैं। ऐसा लगता है कि इस बयान के जरिए उन राज्यों को मनाने की कोशिश की गई है, जो खुदरा में विदेशी निवेश के खिलाफ हैं। यह सबको पता है कि कांग्रेस शासित केरल ने भी खुले रूप से खुदरा में विदेशी पूंजी का विरोध किया है।

**nyhy nk&ki wk/gSD; k&id jkT; ka ds gkFk c&ls g&h**

सरकार का कहना है कि उसने सिर्फ नीति बनाई है और इसका फैसला राज्यों को करना है कि वे अपने क्षेत्र में बहुराष्ट्रीय खुदरा कंपनियों को व्यापार करने का लाइसेंस देंगी या नहीं। यह उस 'नेशनल ट्रीटमेंट' के एकदम उलट है जो सरकार ने निवेश करने वाले देशों को दिए हैं। जुलाई में सरकार ने द्विपक्षीय इन्वेस्टमेंट प्रमोशन एण्ड प्रोटेक्शन एग्रीमेंट किया है। इसके जरिए निवेशकों के निवेश को सुरक्षा दी जाती है। ये समझौते 82 देशों के साथ हुए हैं। इनमें से 72 देशों के साथ ये समझौते लागू हो गए हैं। बाकी बचे समझौते लागू होने की प्रक्रिया में है। इससे संबंधित जानकारी वित्त मंत्रालय की वेबसाइट पर है।

'नेशनल ट्रीटमेंट' से जुड़ा प्रावधान है कि सरकार ऐसा नहीं कर सकती। वास्तव में इसका मतलब है कि अगर नीलगिरी चेन्नई में, बिग बाजार कोलकाता में या ईजी डे उत्तर प्रदेश में अपना कार्यक्षेत्र बनाता है तो तमिलनाडु, पश्चिम बंगाल और उत्तर प्रदेश की सरकार वाल मार्ट या टेस्को को स्टोर खोलने से नहीं रोक सकते। अगर शॉप एण्ड इस्टेब्लिसमेंट एक्ट के तहत लाइसेंस देने से इनकार किया जाता है तो इसे कानूनी रूप से चुनौती दी जा सकती है। वीआईपीए समझौते के तहत सभी राज्यों समेत पूरा देश इसे लागू करने के लिए बाध्य है। अंतर्राष्ट्रीय समझौतों के बारे में प्रधानमंत्री से अच्छा कौन जानता है। लगता है कि सरकार खुदरा में विदेशी निवेश लाने को लेकर जल्दी में थी और इसलिए इस तरह की दोषपूर्ण दलीलें दे रही हैं।

**uk&dj h**

**jkt&xkj %fjVsy ea ,QMhvk&zl sjkt&xkj ds vol j [kRe gk&ks**

प्रधानमंत्री कहते हैं कि "संगठित खुदरा के विकास से रोजगार के लाखों अवसर पैदा होंगे। प्रधानमंत्री, जो इस सरकार के संकट प्रबंधक थे, दलील दे रहे हैं कि इस प्रस्तावित नीति के अगले 3 साल में 1 करोड़ रोजगार के

अवसर पैदा होंगे। सरकार की दलील है कि खुदरा क्षेत्र में भारी निवेश होने से एग्री, प्रोसेसिंग, सोर्टिंग, मार्केटिंग, लॉजिस्टिक मैनेजमेंट और प्रफंट-इंड रिटेल में रोजगार के अवसर पैदा होंगे। यह कोई नया तर्क नहीं है। योजना आयोग के उपाध्यक्ष मोंटेक सिंह अहलूवालिया लम्बे समय से इसकी वकालत कर रहे हैं। एनडीए शासन काल के दौरान वे योजना आयोग में सदस्य थे और हर साल एक करोड़ रोजगार के अवसर पैदा करने वाले कार्यसमूह के अध्यक्ष के नाते उन्होंने एफडीआई का समर्थन किया था और अपनी रिपोर्ट में लिखा था कि खुदरा में एफडीआई से लाखों लोगों को रोजगार मिलेगा। उस वक्त तत्कालीन सरकार ने उनकी रिपोर्ट खारिज कर दी। वहीं एस पी गुप्ता की अगुवाई में नई समिति बनाई गई। एस पी गुप्ता ने हर साल एक करोड़ रोजगार के अवसर पैदा करने के लिए कई रास्ते सुझाए जिनमें श्रम प्रधान तकनीकों को बढ़ावा देना और स्वरोजगार शामिल था।

**dk&z ugha l e> jgk l jdkj dh nyhy**

सरकार के संकट प्रबंधक अपनी बातों को समझाने के लिए एडी-चोटी का जोर लगा रहे हैं। लेकिन कोई भी इस दलील को स्वीकार नहीं कर रहा। सरकार के तर्क बहुराष्ट्रीय कंपनियों के विज्ञापन से उधार लिया गया है। भारत में प्रति एक हजार व्यक्ति पर 11 दुकानें हैं। दुनिया में ये अनुपात सबसे अधिक है। औद्योगिक नीति और संवर्धन बोर्ड ने जो पेपर तैयार किया उसमें खुदरा में एफडीआई का संकेत देते हुए जाना गया कि देश में 120 लाख छोटी-बड़ी दुकानें हैं। इससे 3.5 करोड़ लोगों को सीधे रोजगार मिलता है। इसके अलावा 1.5 करोड़ लोग थोक, ट्रांसपोर्ट और अन्य गतिविधियों में लगे हैं। यह अहम है कि कि 95 प्रतिशत छोटी दुकानों को चलाने वाले अपना स्वरोजगार कर रहे हैं।

**v&lr jk&Vh; vu&ko**

अन्तर्राष्ट्रीय अनुभव बताता है कि छोटा खुदरा व्यापार अमेरिका और यूरोप में खत्म हो गया है। छोटे दुकानदारों के हितों की रक्षा के लिए राज्यों और कई यूरोपीय देशों में कई तरह की पाबंदियां लगाई गई हैं। दक्षिण-पूर्व एशिया के भी कई देशों ने बहुराष्ट्रीय कंपनियों पर ऐसी ही पाबंदियां लगाई हैं। खुदरा कारोबार में बहुराष्ट्रीय कंपनियों के आने की शुरुआत 1960 में हुई। इन कंपनियों ने विकसित और विकासशील देशों में खुदरा कारोबार के बड़े हिस्से पर अपना कब्जा जमा लिया। अमेरिका का 80 प्रतिशत खुदरा

कारोबार इन्हीं कंपनियों के नाम हैं। ऐसी ही स्थितियां इंग्लैण्ड और पश्चिम यूरोप के दूसरे देशों में है। यहाँ खुदरा बाजार का 50 प्रतिशत हिस्सा इनके पास है। ब्राजील और अर्जेंटीना में भी 40 प्रतिशत खुदरा बाजार बहुराष्ट्रीय कंपनियों के पास हैं। यहाँ तक कि चीन में भी इनकी हिस्सेदारी बढ़कर 20 प्रतिशत हो गई है। 1960 तक इन कंपनियों का कहीं नामोनिशान नहीं था लेकिन इसके बाद इन्होंने कई देशों में छोटे कारोबारियों पर असर डाला। वर्तमान में 20 बड़ी रिटेल कंपनियां हैं। यह स्पष्ट है कि संगठित खुदरा कारोबारियों ने इस क्षेत्र में अपना रोजगार कर रहे लोगों को बाहर धकेल दिया है। यहां तक कि आईसीआरआईआईआर ने भी अपनी रिपोर्ट में माना कि 2 प्रतिशत दुकानें हर साल बंद होंगे, अगर खुदरा में एफडीआई की अनुमति दी गई तो।

अन्तर्राष्ट्रीय अनुभव से लगता है कि छोटी दुकानें ज्यादा तेज गति से बंद होंगे। वॉलमार्ट जैसी बहुराष्ट्रीय कंपनियाँ शुरुआत में बहुत सस्ते में अपने उत्पाद बेचती है। फिलहाल सरकार कह रही है कि देश के 53 बड़े शहरों में ही ऐसी दुकानें खुलेंगी। इससे इन शहरों में बड़े पैमाने पर रोजगार के अवसर छिन जायेंगे क्योंकि छोटी दुकानें बंद हो जायेंगी। सिर्फ छोटी दुकानें बंद होने से ही रोजगार नहीं जाएगा। देश के विनिर्माण आयोग की रफ्तार घटने से भी नौकरियां खत्म होंगी। ये कंपनियां हमेशा सस्ते उत्पाद खरीदने की कोशिश करती हैं। अमेरिका का अनुभव बताता है कि वॉलमार्ट के स्टोर में बिकने वाले अधिकतर उत्पाद चीन से आते हैं। यह आम है कि चीन के उत्पादों का सबसे बड़ा खरीदार वॉलमार्ट है। आज अमेरिका का नामी जूता उद्योग पूरी तरह बंद है क्योंकि वहां के जूते खुदरा कंपनियां नहीं खरीद रही हैं। अमेरिका में एक समय में विनिर्माण क्षेत्र में 195 लाख लोग लगे थे। 2011 में ये संख्या घटकर 118 रह गई। मतलब पिछले 32 सालों में 77 लाख रोजगार के अवसर घटे हैं। पश्चिमी यूरोप में भी स्थितियां ज्यादा अलग नहीं हैं।

अतः ये पूरी तरह प्रमाणित है कि खुदरा में एफडीआई आने से विदेशों के उत्पाद भारी संख्या में देश में आएंगे और विनिर्माण क्षेत्र में बड़े पैमाने पर बेरोजगारी देखने को मिलेगी। खुदरा में एफडीआई की नीति की घोषणा करते वक्त सरकार ने असफल रूप से लोगों को भ्रमित करने की कोशिश की। ये कहा गया कि खुदरा में एफडीआई को इस शर्त पर अनुमति दी गई है कि 30 प्रतिशत उत्पाद छोटे और मझोले उद्योगों में खरीदने होंगे। बाद

में सरकार ने स्पष्ट किया कि ये नियम देश के भीतर की छोटी कंपनियों के लिए नहीं हैं। ये शर्त विश्व व्यापार संगठन की समझौते के उलट भी है। इसलिए खुदरा में एफडीआई आने से उपभोक्ता सामान बनाने वाली बहुत सी छोटी इकायां बंद हो जाएंगी। विनिर्माण के अलावा परिवहन और थोक खुदरा पर भी असर पड़ेगा और यहां भी रोजगार के अवसर खत्म होंगे।

जो कम्पनी (वॉलमार्ट) भारत में अपने स्टोर खोलना चाहती है उसकी सालाना आय 422 बिलियन डॉलर है। हालांकि वह सिर्फ 21 लाख लोगों को रोजगार देती है। भारत से तुलनात्मक रूप से बहुत ज्यादा टर्नओवर वाली ये कंपनी भारत के खुदरा में रोजगार का 5 प्रतिशत से भी कम रोजगार के अवसर दे रही है। रोजगार पर ये दावे फर्जी हैं। वॉल मार्ट और टेस्को जो कहीं नहीं कर सके, वो यहाँ कैसे करेंगे। सवाल उठता है कि वाणिज्य मंत्री को एक करोड़ रोजगार वाला आंकड़ा कहां से मिला। यूपीए ये प्रचारित कर रही है कि वॉलमार्ट जैसी कम्पनियां छोटे कारोबारियों और किसानों की हितैषी हैं। वो गारंटी दे रही है कि ये कंपनियां यहां लाखों लोगों को रोजगार देंगी। लेकिन अमेरिका में सबूत इसके उलट है। अटलांटीसिटी के मुताबिक वॉल मार्ट ने शिकागो के पॉप ऑस्टिन में 2006 में दुकान खोली। 2008 तक 82 दुकानें बंद हो गई जबकि इसके आने से पहले यहां 306 छोटी दुकानें थीं। द इकोनॉमिक डिवेलपमेंट क्वाटर्ली के अध्ययन के मुताबिक वॉल मार्ट के आसपास दुकानें बंद होने की दर 35-60 प्रतिशत है। वॉल मार्ट ने अपने स्टोर के हर 1मील पर 20 प्रतिशत खुदरा दुकानों को बंद करा दिया। वहीं होम फर्निशिंग में ये आंकड़ा 15 प्रतिशत है। हार्डवेयर में यह 18 प्रतिशत तो खिलौने की दुकानों में 25 प्रतिशत। अमेरिका में हुए अध्ययन यूपीए के झूठ से पर्दा उठाता है कि इससे छोटे दुकानदारों पर कोई खतरा नहीं है। वहीं रोजगार के अवसर पर एक रिपोर्ट में कहा गया है कि वॉलमार्ट स्थानीय स्तर पर तीन नौकरियों को खत्म कर दो पैदा करता है।

**दुनः एर; फक&फजक**

इस बहस में देश के युवाओं से जुड़ा मुद्दा दूर रहा है। देश के 30 करोड़ लोग 16 से 29 आयु वर्ग के हैं। आबादी का एक तिहाई 12 साल से अधिक है। लगभग 10 करोड़ लोग 16 से 19 आयु वर्ग के हैं। मान लिया जाए कि इनमें से चार में सिर्फ एक ही रोजगार चाहेगा तो भी अगले पांच साल में 2.5 करोड़ नए रोजगार के अवसर पैदा करने होंगे। राष्ट्रीय नमूना सर्वेक्षण संगठन के 2009-10 के सर्वे के मुताबिक पिछले दो साल में रोजगार पैदा

करने के लिहाज से भारतीय अर्थव्यवस्था का रिकार्ड बहुत खराब रहा है। यह अविश्वसनीय है कि रोजगार के मुख्य स्रोत खुदरा कारोबार को विदेशी कंपनियों के हवाले किया जा रहा है।

### वकेकजHkur I jpkuk dk fodkl vkj [kk | I gj{kk dk feFkd

इस फैसले के पीछे सरकार का तर्क है कि इससे गांवों में आधारभूत संरचना का विकास होगा, खासकर गोदाम और कोल्ड स्टोरेज। सरकार की दलील है कि स्टोरेज सुविधा नहीं होने से कृषि उत्पादों का बड़ा हिस्सा बर्बाद हो जाता है। यह कहा जाता है कि कोल्ड स्टोरेज में कम निवेश से 50 प्रतिशत सब्जियां बर्बाद हो जाती हैं। इसका एकमात्र हल रिटेल में एफडीआई है। सरकार तर्क देती है कि ये बहुराष्ट्रीय कंपनियां गोदाम और कोल्ड स्टोरेज पर भारी निवेश करेंगी। सरकार यह भी कह रही है कि इन कंपनियों को अपना आधा निवेश बुनियादी संरचनाओं पर करना होगा। अगर हम वास्तविकता से देखें तो सरकार ने एक दशक पहले ही गोदाम और कोल्ड स्टोरेज में एफडीआई की अनुमति दे दी थी। हालांकि इस क्षेत्र में एफडीआई को आकर्षित नहीं किया जा सका।

इसमें दो राय नहीं कि किसानों के हित के लिए स्टोरेज सुविधा जरूरी है। यह भी सही है कि ये सुविधा नहीं होने से कृषि उत्पाद बर्बाद होते हैं। हालांकि बुनियादी सवाल ये है कि स्टोरेज सुविधा के लिए किस पर जिम्मेदारी है? हम समझते हैं कि देश की 60 प्रतिशत आबादी प्रत्यक्ष या परोक्ष रूप से कृषि से जुड़ी है। स्टोरेज कृषि की बड़ी जरूरत है। आजादी के 64 साल बाद भी सरकार अब तक ये सुविधाएं नहीं दे पाई हैं।

एफडीआई पर फैसला लेने की प्रक्रिया में सरकार के औद्योगिक नीति और संवर्धन बोर्ड ने अपने बयान में 10वीं पंचवर्षीय योजना के मध्यावधि आकलन का हवाला दिया। इसमें खुदरा में एफडीआई को जरूरी बताते हुए कहा गया है कि इससे घरेलू आपूर्ति शृंखला मजबूत होगी। इसमें कहा गया कि एफडीआई से घरेलू आपूर्तिकर्ताओं को अंतर्राष्ट्रीय कंपनियों तक पहुंच होगी।

### वकेकजHkur I jpkuk I jdkj dh ftEenkh

यह दुर्भाग्यपूर्ण है कि खुदरा क्षेत्र में बहुराष्ट्रीय कंपनियों के आने को सरकार कृषि उत्पादों के लिए स्टोरेज सुविधा की कमी से जोड़ती है। क्या ये सरकार की जिम्मेदारी नहीं है कि वो ये सुविधा दे या फिर निजी क्षेत्र को

सब्सिडी देकर इस काम के लिए राजी करे। पिछले 65 साल में सरकार बुरी तरह इस क्षेत्र में विफल रही है। सरकार को ये अधिकार नहीं है कि वो छोटे दुकानदारों को इसकी सजा दे। सरकार ने अपने पक्ष में कहा है कि इसके लिए 7,687 करोड़ के निवेश की जरूरत है, इसलिए विदेशी निवेश चाहिए ताकि बहुराष्ट्रीय कंपनियां आधारभूत ढांचा खड़ा कर सकें। यह दलील गलत है। इस देश में जहां का सालाना बजट 12 लाख करोड़ रुपए से अधिक है, वहां 7,687 करोड़ के छोटे से निवेश के लिए हम छोटे दुकानदारों को सूली पर नहीं चढ़ा सकते। वहीं ये कंपनियां सिर्फ अपनी आपूर्ति शृंखला मजबूत करने के लिए ही ये सुविधाएं खड़ी करेंगी। हम ये आशा नहीं कर सकते कि इन कंपनियों के कोल्ड स्टोरेज में गरीब किसान का आलू रहेगा और उसे मुसीबतों से बचाया जा सकेगा।

### okLro eacMh [kpkj dā fu; ka [kk | i nkFksdh cckhh djrh gS&

अगर हम सोचते हैं कि ये कंपनियां खाद्य पदार्थों की बर्बादी रोकती हैं तो हम गलत हैं। वैश्विक आंकड़े बताते हैं कि अमेरिका और यूरोपीय देश और दूसरे विकसित देश इस मामले में भारत और दूसरे एशियाई देशों में काफी आगे हैं। अंतर्राष्ट्रीय आंकड़ों के मुताबिक यूरोप में प्रति व्यक्ति 280 किलो, उत्तर अमेरिका में 295 किलो जबकि दक्षिण और दक्षिण पूर्व एशिया में सिर्फ 125 किलो खाने की बर्बादी होती है। यह सिर्फ संयोग नहीं है कि जहां खाद्य बर्बादी अधिक है, वहीं बहुराष्ट्रीय संगठित खुदरा व्यापार ज्यादा है। इस दुविधा का जवाब संयुक्त राष्ट्र का खाद्य और कृषि संगठन देता है। एफएओ के मुताबिक खाद्य बर्बादी की सबसे बड़ी वजह ये है कि ये कंपनियां गुणवत्ता को लेकर बड़े मानक लागू करती हैं और कृषि उत्पाद के एक बड़े हिस्से को खारिज कर देती हैं। जो उत्पाद का एक बड़ा हिस्सा कभी खेतों से आगे नहीं जा पाता। खारिज किए गए उत्पाद जानवरों के भोजन में काम आते हैं लेकिन इसमें जो मनुष्य के उपयोग के लिए था, उसकी मात्रा घट जाती है।

एफएओ के मुताबिक बड़ी मात्रा में उत्पादों को रखने से औद्योगिक देशों में खाद्य बर्बादी ज्यादा है। रिटेल स्टोर में एक उत्पाद के कई प्रकार होते हैं। उपभोक्ता भी चाहता है कि हर वैरायटी मौजूद रहे। इससे ये आशंका रहती है कि कोई उत्पाद की समय सीमा बिकने से पहले ही खत्म हो जाए और वह बर्बाद हो जाए। खरीददारी के समय ग्राहक चाहते हैं कि दराज पूरी तरह भरे रहें। यह बिक्री आंकड़ों के लिए ठीक है, लेकिन लगातार आपूर्ति होने से

उपभोक्ता की नजर समय सीमा पर नहीं जा पाती है। एम.ए.ओ के मुताबिक किसानों द्वारा अपने उत्पाद सीधे उपभोक्ताओं को या दुकानों में बेचना खाद्य बर्बादी को रोकने का अहम औजार हो सकता है। इसलिए बहुराष्ट्रीय कंपनियों को बड़े गोदाम और कोल्ड स्टोरेज बनाना न तो किसानों और नहीं लोगों के फायदे में है। किसानों को कड़े गुणवत्ता मानकों की वजह से अपने उत्पाद से हाथ धोना पड़ेगा। भारत जैसे देश में सब्जी की छोटी दुकानें खाद्य सुरक्षा में बड़े मददगार हैं। इस लिहाज से गोदाम और कोल्ड स्टोरेज बनाना अहम है, लेकिन इनका निर्माण सरकार गांवों के पास करे और शायद किसी निजी कंपनियों की मदद ले। मेगा स्टोर या बहुराष्ट्रीय कंपनियां खाद्य बर्बादी का जवाब नहीं हो सकते। अगर एफ.सी.आई अपनी जिम्मेदारी नहीं निभाता है तो इसका मतलब ये नहीं है कि हम वॉलमार्ट के आगे हथियार डाल दें। हमें खुद बुनियादी संरचना खड़ी कर अपने लोगों के लिए खाद्य सुरक्षा करनी होगी। प्रभावित खाद्य सुरक्षा कानून के लिहाज से ये बहुत जरूरी भी है।

### **[kɔj k es , Q-Mh-vkbZfdl ku fojksh**

सरकार ने किसानों को सामने रखकर इस बहस को खत्म करने की कोशिश की। सरकार का तर्क है ये नीति किसान और खेती-बाड़ी दोनों के लिए फायदेमंद हैं। सरकार की ये दलील बहुराष्ट्रीय खुदरा कंपनियों वॉलमार्ट के विज्ञापन में भी है। अमेरिकी सरकार के अधिकारी और दूसरे हित समूह भी यही तर्क देते हैं। यह साफ है कि जिनका हित इस नीति में है, वे इसकी दलील देंगे।

यह दुर्भाग्यपूर्ण है कि राष्ट्रीय हितों की रक्षा करने की जिम्मेदारी जिस सरकार पर है वो भी इस तर्क को मान रही है। कंपनी वालमार्ट का विज्ञापन कहता है कि वो किसानों को 7 से 10 प्रतिशत ज्यादा कीमतें देंगे।

उनका दावा है कि किसानों को फसल प्रबंधन पर विशेषज्ञों की सलाह दी जायेगी। कंपनी से मिलने वाले समर्थन की वजह से बड़े गुणवत्ता वाले उत्पाद उपजा सकेंगे और उनकी आय बढ़ेगी। अमेरिकी सरकार के अधिकारी भी यही तर्क दे रहे हैं। उनका दावा है कि संगठित खुदरा व्यापार में न सिर्फ ग्राहकों बल्कि किसानों का भी फायदा होगा।

उधार की दलीलों को सच के आइने में देखने की जरूरत है। अगर हम अमेरिका की नजर से देखें तो, वहाँ बड़े किसान होते हैं। खेती-बाड़ी बड़े पैमाने पर होती है और यह एक तरह से खेती का औद्योगीकरण है। दूसरी

तरफ, खुदरा व्यापार ज्यादा से ज्यादा बड़ी कंपनियों के हाथ में जा रहा है। सो सरकार और इन कंपनियों की दलीलों के मुताबिक किसानों को अपने उत्पाद का बेहतर मूल्य मिलेगा। हालांकि अनुभव दूसरी कहानी कहता है। अमेरिका में कुल खाद्य खर्च वर्ष 2000 में 833 बिलियन डॉलर से बढ़कर 2009 में 1200 बिलियन डॉलर हो गया। दूसरी तरफ इसी दौरान कृषि उत्पादों से नकद आय 197.6 बिलियन डॉलर से बढ़कर 282.2 बिलियन डॉलर हो गई। इससे स्पष्ट है कि इन सालों में बड़ी कंपनियों ने सिर्फ किसानों को चूसा है। अमेरिका के कृषि मंत्रालय के मुताबिक 2000 से 2009 के बीच ताजी सब्जियों की कीमतों में 25 से 28 प्रतिशत का उतार चढ़ाव देखा गया। ताजे फल के मामले में ये आंकड़ा 25 से 30 प्रतिशत था। इस तरह ये कहना कि किसानों को अच्छी कीमत मिलेगी, एक तरह की साजिश है। इसलिए इस पर बारीकी से नजर डालने की जरूरत है।

वालमार्ट देश की अगली फसल को वायदा बाजार में पहले से तय कीमत पर खरीद लेता है। यह चीन में सस्ते उत्पाद आयात करता है और घरेलू उत्पादन को खत्म कर देता है। पहले मामले को देखें तो अमेरिका और दुनिया के बाजारों में 2007 की तुलना में अप्रैल 2008 में चावल की कीमतें तिगुनी हो गई। इस तरह तत्कालीन अमेरिकी राष्ट्रपति जॉर्ज बूश ने ये हास्यास्पद दलील दी कि समृद्ध भारतीयों के ज्यादा खाने में कीमतें बढ़ी हैं। लेकिन सच्चाई क्या है यू.एस.ए. टूडे (23 अप्रैल, 2008) और सीएनएन (24 अप्रैल 2008) ने केलीफोर्निया चावल आयोग और अमेरिका चावल फेडरेशन के हवाले से चावल की कमी से इनकार किया और भरपूर स्टॉक की बात कही। तो फिर दाम क्यों बढ़े? सी.एन.एन के मुताबिक वालमार्ट के थोक विभाग सैम्स क्लब ने चावल की जमाखोरी कर ली और दाम बढ़ा दिए। अमेरिका के किसानों ने सट्टेबाजों और वालमार्ट कारोबार पर इसका दोष मढ़ा। किसान वायदा बाजार में अपना उत्पाद बेचते हैं न कि इनका व्यापार करते हैं। वायदा बाजार में अपने उत्पाद बेचने वाले किसानों को इसमें घाटा हुआ और वालमार्ट को फायदा। जब कुछ किसानों ने अपने उत्पाद बेचने चाहे तो वालमार्ट ने खरीदने से मना कर दिया। अगर वालमार्ट से अमेरिका के किसानों को अच्छे दाम मिलते हैं तो क्यों वहाँ की सरकार हर साल 20 बिलियन डॉलर की कृषि सब्सिडी देती है, जबकि वहाँ किसानों की संख्या आबादी का 2 प्रतिशत है। वहीं यूरोपीय यूनियन में 5 प्रतिशत कृषक आबादी है जो 74.5 मिलियन डॉलर की सालाना सब्सिडी देता है।

जिन देशों में बहुराष्ट्रीय खुदरा कंपनियां हैं, वहां की तुलना भारत से करने पर रोचक तथ्य सामने आते हैं। 1910 में अमेरिका द्वारा खाद्य पदार्थों पर खर्च रकम का 40 प्रतिशत किसानों को आता था। आज यह औसत 25 प्रतिशत से कम है। अमेरिका में दूध के मामले में 45 प्रतिशत, अंडा 41 प्रतिशत, मीट उत्पाद 32 प्रतिशत खुदरा कीमत किसानों तक पहुंचती है। भारत में फिलहाल अमूल दूध के 34 रुपए में से किसानों को 26 रुपए या 76.5 प्रतिशत मिलता है। चीन में 35 में से 22 रुपए किसानों के पास जाते हैं। हालांकि सब्जियों के मामले में ऐसा नहीं है। इसकी वजह आधारभूत ढांचा है। फिर भी, अमेरिकी मॉडल की जगह भारतीय मॉडल किसानों के लिए ज्यादा फायदेमंद है।

सरकार की दलील है कि एफ.डी.आई से बिचौलिये खत्म हो जायेंगे और उपभोक्ताओं को फायदा होगा। व्यावहारिक रूप से ये सही नहीं है। अंतर्राष्ट्रीय अनुभवों से पता चलता है कि अधिकतम खाद्य पदार्थों की बिक्री पर नियंत्रण रखने वाली बड़ी कंपनियां बहुत कम हैं। इन कंपनियों के पास वुफछ हद तक एकाधिकार है। पश्चिमी यूरोप में 3.2 मिलियन किसान हैं जो 160 मिलियन उपभोक्ताओं को उत्पाद बेचते हैं। लेकिन उन कंपनियों की संख्या बहुत कम है जो सीधे किसानों से खरीद करती है। ब्रिटेन में 4 कंपनियों का दो-तिहाई खाद्य व्यापार पर नियंत्रण है। यही स्थिति अमेरिका में है, यहां 5 कंपनियों के पास 60 प्रतिशत हिस्सेदारी है। भारत में भी हमने देखा है कि बड़ी कंपनियां खरीदारी करती हैं, लेकिन एक किलो आटे की कीमत फिर भी 20-25 रुपए आता है जबकि किसानों को 11-13 रुपए मिलते हैं। 10 साल पहले स्थिति अलग थी तब थोक और खुदरा मूल्य में 20 प्रतिशत से ज्यादा का अंतर नहीं था।

सरकार का यह दावा पूरी तरह भ्रामक है कि बड़ी खुदरा कंपनियां गोदामों और कोल्ड स्टोरेज का निर्माण करेगी। गोदामों और कोल्ड स्टोरेज में एफ.डी.आई की अनुमति एक दशक पहले ही दे दी गई थी। लेकिन विदेशी निवेश नहीं आया। इसलिए जो भी आधारभूत ढांचा खड़ा होगा, वो किसानों के शोषण के लिए होगा न कि उनके फायदे के लिए। वेंफद्र और राज्यों में आधारभूत ढांचे का निर्माण सरकार की जिम्मेदारी है। सरकार आजादी के 6 दशक बाद भी ये सुविधा मुहैया नहीं करा पाई है। अब सरकार अपनी नाकामी को छिपाने के लिए खुदरा में एफ.डी.आई का ढिंढोरा पीट रही है। सरकार के आंकलन के मुताबिक ग्रामीण इलाकों में आधारभूत ढांचे के लिए

7,687 करोड़ रुपए की जरूरत है। यह कोई इतनी बड़ी रकम नहीं है, जिसके लिए एफ.डी.आई लाया जाए। वो भी करोड़ों छोटे कारोबारियों के पेट पर लात मारकर। अंतर्राष्ट्रीय अनुभव बताते हैं कि बड़ी कंपनियों के गुणवत्ता मानक की वजह से किसानों को भारी घाटा होता है। एमएओ की रिपोर्ट के मुताबिक सुपर मार्केट की गुणवत्ता मानकों और मार्केटिंग नीति से किसानों को घाटा हो रहा है। मल्टीनेशनल रिटेल कंपनियों द्वारा आपूर्ति शृंखला प्रबंधन के तहत बनाए जाने वाले गोदामों और कोल्ड स्टोरेज में किसानों को कोई फायदा नहीं होगा। ऐसा इसलिए है कि क्योंकि किसानों को अपने उत्पाद या तो फेंकना होगा या फिर जानवरों को खिलाना होगा। वहीं छोटे दुकानदारों के मामले में ये उत्पाद ग्राहकों तक पहुंचते और किसानों को इसका फायदा मिलता। यह ऐसा नुकसान है जो भारत जैसा देश नहीं उठा सकता क्योंकि अधिकांश आबादी भुखमरी और वुफपोषण का शिकार है।

**cgjk"Vh; dā fu; kš }kjk dherka i j fu; æ.k dh FkkFkh nyhya**

इस नीति के पक्ष में सरकार का बड़ा तर्क ये है कि इससे महंगाई पर लगाम लगेगी। इसलिए महंगाई से पिस रही आम जनता इस नीति का स्वागत करेगी। लेकिन सभी गैर कांग्रेसी राजनीतिक दल चाहे वो सरकार में हो या विपक्ष में, सामाजिक संगठन, श्रमिक, किसान संगठन आदि इसका विरोध कर रहे हैं।

**I jdkj dk nkok**

सरकार की दलील है कि इस नीति से वितरण की लागत कम होगी। सरकार का दावा है कि ये कंपनियां सीधे किसानों के उत्पाद खरीदेंगी और इस तरह बिचौलियों की परंपरा खत्म हो जायेगी। इससे खरीद की कम लागत का फायदा उपभोक्ताओं को मिलेगा और महंगाई पर लगाम लगेगी। सरकार का दावा है कि ये कंपनियां आधुनिक तकनीक का इस्तेमाल करेंगी। इससे उपभोक्ताओं से ली जाने वाली कीमत कम होगी। सरकार का तो ये भी दावा है कि ये अपने प्रभावी तंत्र का फायदा छोटे दुकानदारों को भी देंगे।

**I jdkj dsnkosfcuk fdl h vè; ; u ds**

सरकार दावे कर रही है, लेकिन उसके पास इसका आधार नहीं है। यहाँ तक कि आई.सी.आर.आई.ई.आर की रिपोर्ट भी इस नीति को इस आधार पर सही ठहराने में विफल रही है। रोचक तथ्य है कि अंतर मंत्रालयी समूह के

अगुआ और सरकार के तत्कालीन मुख्य आर्थिक सलाहकार कौशिक बसु ने भी खुदरा में एफडीआई का इस आधार पर समर्थन किया है कि इससे महंगाई पर लगाम लगेगी। उन्होंने कहा कि सरकार को इस बारे में जल्द फैसला करना होगा क्योंकि भारत का खुदरा बाजार अब भी नवजात अवस्था में है और किसानों से उपभोक्ताओं तक की जो शृंखला है, उसमें बर्बादी बहुत अधिक है। उनकी दलील थी कि पुरानी तकनीक और प्रबंधकीय तरीकों की वजह से एक जगह से दूसरी जगह उत्पाद को ले जाने में कीमतें बढ़ती हैं। आईएमजी का कहना था कि इस क्षेत्र में सुधार कर महंगाई रोकी जा सकती है। हालांकि उसने अपने सुझाव के समर्थन में कोई आधार नहीं दिया। वहीं एफएओ ने इससे उल्टे आंकड़े दिए हैं। उनका कहना है कि बहुराष्ट्रीय कंपनियों की वजह से दरअसल खाद्य वस्तुओं का नुकसान हो रहा है। अगर हम सरकार और उसके अधिकारियों के दावों को बारीके से देखें तो ये उनके अपने अध्ययन पर भी आधारित नहीं है। ये तर्क दरअसल वॉलमार्ट, टेस्को और के.के.एफ. जैसी कंपनियों से उधार लिए गए हैं।

### CMh dā fu; kə dks CMk Qk; nk

बहुराष्ट्रीय कंपनियों के उलट भारत में थोक और खुदरा के बीच का फायदा बहुत कम है। ज्यादा मुनाफा कमाना इन कंपनी की नीतियों में शामिल है। छोटे भारतीय खुदरा कारोबारियों और बहुराष्ट्रीय कंपनियों के फायदे पर यह तुलनात्मक अध्ययन रोचक तस्वीर पेश करता है कि वितरक और थोक विप्रेफता के बीच मार्जिन 4 से 8 प्रतिशत है। वहीं खुदरा व्यापार में 8 से 14 प्रतिशत। इस मार्जिन को उत्पादन लागत में जोड़ा जाता है। इस तरह भारत में वितरण शृंखला की लागत 12 से 22 प्रतिशत है। अगर हम बड़ी कंपनियों की बात करें तो उनकी मार्जिन करीब 40 प्रतिशत है। कपड़ा कारोबार को लें तो भारतीय थोक और खुदरा कारोबारियों के बीच 35 से 40 प्रतिशत का मार्जिन है। वहीं बड़ी कंपनियों का अनुभव बताता है कि वे बिक्री कीमत लागत के 2 से 4.5 गुणा अधिक रखते हैं। इस तरह उनकी मार्जिन भारतीय कारोबारियों से 5 से 9 गुणा अधिक है। दवाइयों के मामलों में खुदरा व्यापारियों का 20 प्रतिशत तक की मार्जिन है। थोक में 10 प्रतिशत और उससे पहले 4 प्रतिशत तक।

बड़ी कंपनियों जैसे ब्रिटेन की बूट्स और अमेरिका वॉल ग्रीन्स लागत से 2 से 3 गुणा अधिक मुनाफा कमाते हैं। इस तरह उनकी मार्जिन भारतीय

कारोबारियों से 2 गुणा अधिक है। वहीं रसोई से जुड़े सामान में भारतीय खुदरा व्यापारी सिर्फ 30 प्रतिशत तक मुनाफा कमाते हैं, वहीं वॉलमार्ट जैसी कंपनियां लागत में 200 फीसदी तक मुनाफा कमाते हैं। इस तरह इस मामले में बड़ी कंपनियां भारतीयों के मुकाबले 5 गुणा अधिक मुनाफा कमा रही हैं। अगर हम मार्जिन की बात करें तो बड़ी कंपनियों की कीमत हमेशा भारतीय छोटे व्यापारियों से ज्यादा होती है। इसकी वजह है कि उनका इन पर एकाधिकार है। क्योंकि ऐसी कंपनियों की संख्या किसी भी देश में 5 से ज्यादा नहीं होती।

इससे पता चलता है कि छोटे खुदरा कारोबार की जगह रिटेल की प्रक्रिया में ज्यादा लागत आती है। ऐसा होता है कि वे अपने एकाधिकार का फायदा उठाकर कम कीमत में किसानों और उत्पादकों से उत्पाद खरीद लें। लेकिन वे इसे बहुत दिनों तक सस्ते में नहीं बेच सकेंगे क्योंकि उन्हें अपने स्टोर, गोदामों और कोल्ड स्टोरेज की लागत निकालनी होती है।

शेखर स्वामी के शब्दों में “ये बड़ी कंपनियां गाजे-बाजे के साथ अपने स्टोर खोलती हैं और शुरुआत में कम कीमत पर अपने उत्पाद बेचती हैं और तब तक बेचती हैं, जब तक छोटे व्यापारी खत्म नहीं हो जाते। शुरुआत में ये कंपनियां यही रणनीति अपनाती है। हम जानते हैं कि हर बड़ी कंपनी का अपने नियंत्रण के क्षेत्र के मार्केट में एक बड़ा हिस्सा होता है। इससे उनकी वित्तीय स्थिति मजबूत होती है। हम सोच भी नहीं सकते कि छोटे कारोबारी एक महीने के लिए भी घाटा उठा सकता है। लेकिन हम देखते हैं कि बहुराष्ट्रीय कंपनियां इन छोटे कारोबारियों को अपने रास्ते में से हटाने के लिए करोड़ों रुपए खर्च करती हैं, क्योंकि उनकी नजरें 22 लाख करोड़ रुपए के भारतीय खुदरा बाजार पर है।” ■

*(लेखक भाजपा के राष्ट्रीय सचिव हैं)*

## आर्थिक सुधार या बंटोधार

&, l - x#efr7

रुकीख, 14 सितंबर 2012, दिन शुक्रवार, भारत में जहां प्रधानमंत्री मनमोहन सिंह ने अमरीकी कम्पनी वॉलमार्ट के लिए रेड कार्पेट बिछाया, तो अपने ही देश के सबसे बड़े शहर न्यूयॉर्क में इसे बाहर का रास्ता दिखा दिया गया। शुक्रवार के दिन ही यूपीए सरकार ने एफडीआई के लिए वॉलमार्ट से हाथ मिलाया और लॉबिस्टों ने यह सुनिश्चित करने का प्रयास किया कि छोटे व्यवसायी सुरक्षित हैं। एक विदेशी मामलों की बहुचर्चित पत्रिका के वेब पोर्टल ने हृदय विदारक हेडिंग लगाई, 'मौत का आनंद – कैसे वॉलमार्ट छोटे व्यवसायियों को विस्थापित कर रहा है'। कुछ सप्ताह पहले लॉस एंजिल्स की सड़कों पर 10 हजार लोग, जो भारत में लाखों लोगों के बराबर हैं, चिल्ला रहे थे कि वॉलमार्ट का मतलब है, गरीबी। एक जून को सैकड़ों लोगों ने वॉशिंगटन में वॉलमार्ट के खिलाफ प्रदर्शन किया।

वॉलमार्ट को ना कहने वाला आंदोलन पूरे अमरीका में जोरों पर है, लेकिन सवाल है कि हम वॉलमार्ट पर ही ध्यान क्यों केंद्रित करें? वॉलमार्ट विश्व की सर्वाधिक शक्तिशाली खुदरा व्यापार कम्पनी है। इसने यूपीए सरकार को रिटेल में एफडीआई के पक्ष में करने के लिए अत्यधिक धन खर्च किया है। हालांकि, जब लॉबिस्ट यहाँ वॉलमार्ट के आने का उत्सव मना रहे हैं, तो यह उस अमरीका में बेकार हो गया है, जहाँ से इसकी उत्पत्ति हुई थी, लेकिन अमरीका में वॉलमार्ट को घृणा की दृष्टि से क्यों देखा जा रहा

है? न्यूयॉर्क के व्यापारिक संगठन और स्थानीय समुदाय कह रहे हैं कि वॉलमार्ट स्थानीय व्यापार को चौपट कर देगा।

लॉस एंजिल्स में प्रदर्शन करने वाले प्रदर्शनकारियों का भी कहना था कि छोटे खुदरा व्यापार बंद हो जाएंगे और वो चीख-चीख कर कहते हैं कि वॉलमार्ट के पास न तो दिल है और न ही उसमें कोई नैतिकता है, लेकिन अमरीकी राजनीतिज्ञ भी यूपीए सरकार की तरह व्यवहार कर रहे हैं। पिछले मार्च में लॉस एंजिल्स सिटी काउंसिल ने बड़े खुदरा उपक्रमों की स्थापना पर रोक लगा दी थी, लेकिन वॉलमार्ट को भवन बनाने का आदेश एक दिन पहले जारी कर दिया गया। लॉस एंजिल्स टाइम्स अखबार ने भी वॉलमार्ट के खिलाफ लिखा।

अभी भी यूपीए सरकार कह रही है कि वॉलमार्ट और इसकी प्रतिद्वंद्वी कंपनियां छोटे खुदरा व्यापारियों और किसानों के साथ सहव्यवहार बरतेंगी। सरकार यह गारंटी देती है कि वॉलमार्ट यहाँ लाखों नौकरियां लाएगा। लेकिन अमरीकी साक्ष्य इससे उलटी हकीकत बयान करते हैं। अटलांटिक सिटी के मुताबिक वॉलमार्ट ने शिकागो के ऑस्टिन नेबरहुड में वर्ष 2006 में प्रवेश किया और वर्ष 2008 तक 306 छोटी दुकानों में से 80 दुकानें बंद हो गईं। नौकरियों के सृजन के मामले में एक हालिया रिपोर्ट (जनवरी 2010) का शीर्षक है, 'वॉलमार्ट का आर्थिक फुटप्रिंट', जिसे न्यूयॉर्कसिटी के पब्लिक एडवोकेट के लिए तैयार किया गया है।

इस रिपोर्ट के मुताबिक वॉलमार्ट की दो नौकरियां पैदा होने से तीन स्थानीय नौकरियां खत्म हो जाती हैं। इसलिए नौकरियों के सृजन का तर्क बेबुनियाद है। तीसरा तर्क कि किसानों को अच्छी कीमतें मिलेंगी। यह एक कुटिल चाल है, इसलिए इसे बहुत ध्यान से देखने की जरूरत है। यह उस महत्वपूर्ण तथ्य को छिपा रहा है कि वॉलमार्ट काउंटर पर न तो कुछ खरीदता है और न ही वहाँ पर भुगतान करता है।

यह देश में भविष्य में होने वाली अगली फसल को बाजार से खरीदता है और वहाँ से पूर्व निर्धारित कीमतों पर सामान खरीदता है। यह चीन से सस्ते सामानों का आयात करता है और स्थानीय उत्पादों को नष्ट कर देता है, जैसा कि इसने अमरीका में किया है। अमरीका और विश्व के हालिया अनुभव से पहला उदाहरण लेते हैं। जनवरी 2007 की तुलना में अप्रैल 2008 में चावल की कीमतें अमरीका सहित पूरे विश्व में तीन गुनी ज्यादा हो गईं। उस समय

के तत्कालीन अमरीकी राष्ट्रपति जॉर्ज बुश ने एक हास्यास्पद बयान दिया था कि कीमतों में वृद्धि इसलिए हुई है, क्योंकि भारत का नवधनाढ्य वर्ग ज्यादा खाना खाता है। लेकिन सच क्या था? यूएसए टुडे (23.04.08) और सीएनएन (24.04.08) के मुताबिक कैलिफॉर्निया चावल आयोग और यूएस चावल संघ ने चावल की कमी होने से इंकार किया और कहा कि चावल का पर्याप्त स्टॉक मौजूद था। तो फिर चावल के दाम क्यों बढ़ रहे थे? सीएनएन के मुताबिक सैम्स क्लब (वॉलमार्ट का थोक विक्रयविभाग) भारी मात्रा में स्टॉक्स को दबाये बैठा था, जिससे दाम बढ़ते जा रहे थे।

यूएस के किसानों ने कीमतों में उछाल के लिए सट्टेबाजों और वायदा बाजार को दोषी ठहराया। किसानों ने बेचान तो किया, लेकिन वायदा कारोबार नहीं हुआ। जनवरी 2008 में गेहूं के वायदा कारोबार में निवेश फंड्स की जो हिस्सेदारी 40 फीसद थी, वह अप्रैल तक 60 फीसद हो गई। 2007 के पूर्व में गेहूं का वायदा सौदा जो चार डॉलर बुशेल था, वह अप्रैल 2008 तक 14 डॉलर प्रति बुशेल हो गया। यूएस के जिस किसान ने अपनी पैदावार वायदा बाजार में बेची, उसे भारी नुकसान हुआ और वॉलमार्ट उतने ही मुनाफे में रहा। जब कुछ किसान अपने बचे हुए स्टॉक्स बेचना चाहते थे, तो वॉलमार्ट ने ऊंची कीमतों पर खरीदने से इंकार कर दिया।

यह स्थिति सब कुछ बयां करती है। जब यूएस के किसान वॉलमार्ट से अच्छे दाम हासिल कर रहे हैं, तो फिर क्यों यूएस सरकार अपने किसानों के लिए सालाना 20 अरब डॉलर की सब्सिडी जारी करती है? यूएस और पश्चिमी देशों के अनुभव के आधार पर यूपीए की एफडीआई के पक्ष में दलील पर सवालिया निशान लगाया जा सकता है। रिटेल में एफडीआई से भारत में 120 लाख रिटेलर परिवारों को नुकसान होगा। यह किसानों को फायदा तो दूर, नौकरियों में और कटौती करेगा। सबसे खतरनाक बात यह है कि इससे करीब दो तिहाई ग्रामीण भारतीयों की खाद्य सुरक्षा मिट जाएगी। आखिर कैसे सुधारों का दावा करने वाले लोग बगैर जमीनी असलियत जानें, एफडीआई से बेहतरी की उम्मीद कर रहे हैं? ■

१/४ktLFku if=dk l sl kkkj ½

## नये आर्थिक फैसलों से उपजी आशंकाएं

&M,- vf'ouh egktu

**X**त 14 सितम्बर को सरकार ने मल्टी ब्रांड खुदरा क्षेत्र में विदेशी निवेश को अनुमति देने की घोषणा कर दी। एक बार फिर से देश में इस मुद्दे पर बवाल मच गया है। फिर 20 सितंबर को कांग्रेस और उसके कुछ सहयोगी दलों को छोड़कर वाम दलों, तृणमूल कांग्रेस, समाजवादी पार्टी, भारतीय जनता पार्टी सहित लगभग सभी गैर कांग्रेसी दलों एवं व्यापारी, किसान और मजदूर संगठनों ने भारत बंद किया। तृणमूल कांग्रेस ने अपना समर्थन भी सरकार से वापस ले लिया। ऐसे में स्पष्ट है कि यह निर्णय सरकार में प्रमुख दल कांग्रेस पार्टी का ही है और इसमें इस फैसले से प्रभावित होने वाले पक्षों और सरकार में शामिल अन्य राजनीतिक दलों से कोई विचार-विमर्श नहीं हुआ है।

केन्द्रीय कैबिनेट द्वारा 24 नवंबर 2011 को यह फैसला किया गया कि मल्टी ब्रांड खुदरा क्षेत्र में 51 प्रतिशत विदेशी निवेश को अनुमति दे दी जायेगी। साथ ही साथ पूर्व में सिंगल ब्रांड खुदरा क्षेत्र में दी गई अनुमति को बढ़ाकर 100 प्रतिशत कर दिया जायेगा। संसद का सत्र चल रहा था, इस मुद्दे पर 10 दिन तक संसद नहीं चल पाई। व्यापारी, किसान एवं मजदूर संगठनों के साथ विपक्षी दलों ने तो विरोध किया ही, सरकार के घटक दलों ने भी समर्थन वापस लेने की धमकी दे दी। तृणमूल कांग्रेस और सपा के भारी विरोध के चलते सरकार को मल्टी ब्रांड में 51 प्रतिशत अनुमति के फैसले से अपने बड़े हुए पैर खींचने पड़े। लेकिन सरकार की ओर से बयान आता रहा कि विभिन्न पक्षों को मनाकर इस फैसले को पुनः लागू करवाया जायेगा।

विदेशी कंपनियों के लिए देश के खुदरा बाजार को खोल देने का सरकार का यह फैसला केवल खुदरा व्यापार में लगे करोड़ों लोगों की रोजी-रोटी पर ही चोट नहीं है, करोड़ों छोटे-बड़े किसानों और छोटे-बड़े उद्योगों सभी पर कहर ढहाने वाला लगता है। खुदरा व्यापार में बहुराष्ट्रीय कंपनियों का प्रवेश 1960 के दशक में हुआ। केवल चार दशकों में ही दुनिया के खुदरा व्यापार पर बहुराष्ट्रीय कंपनियों ने लगभग अपना वर्चस्व स्थापित कर लिया। वालमार्ट, टेस्को, कैरी फोर और कई अन्य खुदरा व्यापार में संलग्न बहुराष्ट्रीय कंपनियों का व्यवसाय कई देशों की राष्ट्रीय आय से भी अधिक पहुंच चुका है। आज अमेरिका में 90 प्रतिशत, यूरोप में 80 प्रतिशत, दक्षिण-पूर्व एशियाई देशों में 50 से 60 प्रतिशत और चीन में भी लगभग 30 प्रतिशत खुदरा व्यापार पर बड़ी बहुराष्ट्रीय कम्पनियां काबिज हो चुकी हैं। इसके साथ ही इन देशों में अधिकतर छोटे खुदरा व्यापारी प्रतिस्पर्धा से ही बाहर हो चुके हैं।

एक क्षेत्र जो 3.5 करोड़ लोगों को प्रत्यक्ष और 1.7 करोड़ लोगों को अप्रत्यक्ष रूप से रोजगार प्रदान करता है, जो जीडीपी का 14 प्रतिशत भाग अर्जित करता है और जिसके बाजार का आकार 20 लाख करोड़ रुपये से भी अधिक है, को सरकार द्वारा वालमार्ट और अन्य अन्तर्राष्ट्रीय कंपनियों को सौंपने की तैयारी की जा रही है। कुछ समय पहले वित्तमंत्री के सलाहकार कौशिक बसु ने अंतर-मंत्रालयी समूह के प्रमुख के नाते यह तर्क दिया था कि खुदरा क्षेत्र में विदेशी निवेश को अनुमति देने से देश में महंगाई को रोका जा सकेगा। सचिवों की एक समिति ने भी खुदरा क्षेत्र में 51 प्रतिशत विदेशी पूंजी को अनुमति देने का प्रस्ताव करते हुए इसी तर्क का सहारा लिया था।

एक ओर तो सरकार महंगाई रोकने में असफल सिद्ध हो रही है, तो दूसरी ओर इसी बात को खुदरा क्षेत्र में विदेशी कंपनियों को लाने के लिए तर्क के रूप में उपयोग किया जा रहा है। इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि खुदरा क्षेत्र में वालमार्ट के आने से महंगाई कम हो जायेगी। बल्कि सच्चाई तो यह है कि भारत का खुदरा व्यापार जो 20 लाख करोड़ का है, आज मध्यम वर्ग की बढ़ती कमाई के कारण फल-फूल रहा है, यह अर्थव्यवस्था की एक महत्वपूर्ण संपत्ति है।

ध्यान रखना होगा कि खुदरा व्यापार के वर्तमान मॉडल को छोड़े जाने से देश में रोजगार एवं अर्थव्यवस्था पर भारी दुष्प्रभाव पडने वाला है। आज कृषि में 60 प्रतिशत जनसंख्या संलग्न है। कृषि और अधिक लोगों को खपाने में सक्षम नहीं है। विनिर्माण क्षेत्र 21 प्रतिशत लोगों को रोजगार देता है और

उसमें वृद्धि की कोई संभावना नहीं है, क्योंकि पिछले कई वर्षों से अतिरिक्त क्षमता का निर्माण नहीं हो रहा। ऐसे में खुदरा क्षेत्र ही एकमात्र क्षेत्र है जहां सबसे अधिक रोजगार है।

नीति-नियंता भण्डारण और कोल्डस्टोरेज की सुविधाएं उपलब्ध कराने में अपनी कमी को भी विदेशी कंपनियों को लाने के लिए तर्क के रूप में उपयोग कर रहे हैं। सरकार स्वयं अथवा निजी क्षेत्र को भण्डारण एवं कोल्ड स्टोरेज उपलब्ध कराने के लिए प्रोत्साहित कर सकती थी। सरकार द्वारा जारी चर्चा पत्र में यह कहा गया था कि देश में स्टोरेज सुविधाएं उपलब्ध कराने के लिए 7687 करोड़ रु. की जरूरत है और यह निवेश विदेशी कंपनियां ही कर सकती हैं। यह तर्क बड़ा हास्यास्पद है कि जहां भारत सरकार का वार्षिक बजट 15 लाख करोड़ से भी अधिक है, वहीं मात्र 7687 करोड़ रुपये के लिए छोटे व्यापारिया का व्यवसाय समाप्त कर दिया जाए।

सरकार का यह तर्क कि वर्तमान खुदरा व्यापारियों का नयी पद्धति में पुनर्वास हो सकेगा, भी बेमाने है। छोटे व्यापारियों को नये सिस्टम में किसी भी प्रकार से सम्मानपूर्वक रोजगार नहीं मिल सकता।

राष्ट्रीय नमूना सर्वेक्षण संगठन ने अपनी 66वें दौर की रपट जारी की है। इस रपट में यह बताया गया है कि देश में स्वरोजगार समाप्त हो रहा है। वर्ष 2004-05 और 2009-10 के बीच स्वरोजगार में 251 लाख की कमी हुई। जबकि उसका स्थान आकस्मिक यानि घटिया रोजगार ने लिया। स्वरोजगार युक्त लोग जैसे-किसान, छोटे और कुटीर उद्योग चलाने वाले तथा दुकानदारों की संख्या घटी है और आकस्मिक रोजगार का प्रतिशत बढ़ता जा रहा है। आकस्मिक रोजगार का प्रतिशत बढ़ने और स्वरोजगार के घटने की प्रवृत्ति अत्यंत दुर्भाग्यपूर्ण है। खुदरा क्षेत्र में बड़े औद्योगिक घरानों और चोर दरवाजे से विदेशी खुदरा कंपनियों के प्रवेश के चलते आम व्यापारी के रोजगार पर पहले से ही काफी चोट हो रही है और इस क्षेत्र में रोजगार में भारी कमी हो रही है। हमारे देश में जिस प्रकार से खुदरा व्यापार चलता है, वर्तमान में खुदरा व्यापार में लगे दुकानदारों के लिए बड़े पैमाने पर रोजगार के वैकल्पिक अवसर उपलब्ध कराना मुश्किल ही नहीं असंभव है। करोड़ों लोगों की रोजी-रोटी पर आंच आने से देश में असंतोष का माहौल पैदा हो सकता है। ■

*Insud fvt; w l sl Hkkj ½*

“

*USA saw 18 per cent drop in jobs in the manufacturing sector (because of mega stores). Along with agriculture, retail trade constitutes the largest fountain of self-employed jobs. Structured international retail will be harmful to job creation in India.*

**-Arun Jaitley**

”

---

“

*Congress says you are a Singham (lion and also the title of the Ajay Devgn blockbuster). But Pradhan Mantriji, the country would like to know why is it that you chose to act like a Singham only twice in the eight years you have been in office. The first time you chose to be a Singham was while pushing the nuclear deal with the US, staking your Government's survival on it. The second time you decided to play Singham was when you cleared FDI in multi-brand retail. Here too you didn't care about your Government's survival, you didn't bother about India's interest, all you cared for is FDI in multi-brand retail.*

**-Narendra Modi**

”